

ПРАВА

ПРАВозАЩИТНИКОВ

ПРИНЦИПЫ И СТАНДАРТЫ
ЗАЩИТЫ И УКРЕПЛЕНИЯ
ПРАВозАЩИТНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



●	УКРЕПЛЕНИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ВОСПРИЯТИЯ	3
●	ПУБЛИЧНО ПОДДЕРЖАТЬ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ	7
●	НЕ ОБЪЯВЛЯТЬ ПРАВОЗАЩИТУ ВНЕ ЗАКОНА	9
●	СНЯТЬ ОГРАНИЧЕНИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ НПО	11
●	УВАЖАТЬ НЕЗАВИСИМОСТЬ НПО	13
●	ИЗБЕГАТЬ ТРЕБОВАНИЯ РЕГИСТРАЦИИ И ПРАВОВЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ	15
●	ПРЕКРАТИТЬ ВСЕ ФОРМЫ РЕПРЕССИЙ	17
●	ПРЕКРАТИТЬ ПРОИЗВОЛЬНЫЕ ЗАДЕРЖАНИЯ И АРЕСТЫ	19
●	ВЫСЛУШАТЬ НЕСОГЛАСНЫХ	21
●	ОБЕСПЕЧИТЬ СВОБОДНЫЙ ВЫБОР СМИ И ДОСТУП К НИМ	23
●	СПОСОБСТВОВАТЬ МИРНЫМ ПРОТЕСТАМ	25
●	БОРОТЬСЯ С БЕЗНАКАЗАННОСТЬЮ, ПРИВЛЕКАТЬ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ	27
●	ТРЕБОВАТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОТ БИЗНЕСА	29
●	ЗАЩИТИТЬ ПРАВОЗАЩИТНИЦ	31
●	ЗАЩИТИТЬ АДВОКАТОВ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	33
●	ЗАЩИТИТЬ ЗАЩИТНИКОВ МЕНЬШИНСТВ	35
●	ЗАЩИТИТЬ ЧЛЕНОВ СЕМЕЙ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ	37
●	МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ В РЕЗОЛЮЦИЯХ	38
●	МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ В ТЕЧЕНИЕ 20 ЛЕТ	40



Издание «Права правозащитников» направлено на формирование и распространение понимания международных стандартов, их четкое, доступное и приспособленное для нужд целевой аудитории изложение, а также пояснение контекста, в котором они существуют. Буклет издал Фонд Домов прав человека в рамках совместного проекта сети Домов прав человека по продвижению имплементации данных стандартов на национальном уровне.

УКРЕПЛЕНИЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ВОСПРИЯТИЯ

Во всем мире правозащитники работают, чтобы улучшить жизнь в своих обществах и внести вклад в укрепление мира и демократии. Быть правозащитником – значит быть поборником позитивных изменений и развития, играть ключевую роль в защите притесняемых и в продвижении универсальных прав человека.

«В наши времена, когда правозащитники во всем мире подвергаются нападкам и притеснениям, когда их порицают за их деятельность, <...> нам следует отдать должное тысячам этих мужчин и женщин, перед которыми мы в долгу за очень многое,» - утверждает специальный докладчик ООН по правозащитникам Мишель Форст.

Тем не менее, во многих регионах мира правозащитники все чаще сталкиваются с угрозами, запугиванием, на них заводят уголовные дела и налагают различные ограничения. И государственные органы, и негосударственные субъекты стремятся изменить преобладающий нарратив о правозащитниках, изображая их не как защитников человека, а как врагов государства. Работе правозащитников чинятся препятствия в виде систематических и углубляющихся ограничений в реализации основных свобод и получении иностранного финансирования.

Фонд Домов прав человека (ФДПЧ) убежден, что это восприятие необходимо преломить. Нужно расширять понимание международных стандартов защиты и поддержки правозащитников, добиваться внедрения этих стандартов на национальном уровне. Необходимо приложить дополнительные усилия,

чтобы эти стандарты были реализованы, тем самым снижая разбежку между согласованным и установленным как норма, и реальностью на местах.

Ухудшение реального положения правозащитников в последние годы происходит на фоне укрепления международных стандартов их защиты. После ряда важных резолюций, принятых с 2013 года, в 2017 году ООН единогласно принял резолюцию, направленную на оценку по достоинству важной роли и работы правозащитников.

Естественно, существует взаимосвязь между данными двумя тенденциями: чем больше угроз и ограничений, тем острее ощущается необходимость реагирования со стороны международного сообщества, и оно реагирует – принимая новые стандарты и принципы в поддержку правозащитников.

Таким образом, на международном уровне Государства с нарастающей интенсивностью принимают тексты в поддержку правозащитников, в то время как внутри тех же государств правительственные органы наступают на деятельность правозащитников. Данное явление отражает хорошо известную нам сложность с фактическим внедрением международных стандартов в национальную практику, которое остается одним из традиционных направлений работы как отдельных Домов прав человека, так и ФДПЧ.

«Преклоняюсь перед храбростью и самоотверженностью правозащитников. Эти люди и их организации – это наши глаза, наши уши, наша совесть», –

Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерреш.

Резолюцией 2017 года создаются не только предпосылки похвалить правозащитников за их работу, но и возможность более вдумчиво подойти к гарантируемой им же защите и расширению фактического ее внедрения в каждом государстве. За эту возможность правозащитникам и гражданскому обществу в целом следует ухватиться обеими руками.

Единогласное утверждение резолюции дает достаточное основание для продвижения работы правозащитников как на международном уровне, так и внутри стран, в том числе в отношении враждебно настроенных к правозащите правительства. Говоря другими словами, деятельность по поддержке правозащитников теперь должна пользоваться более заметной поддержкой на национальном уровне, коль скоро все правительства поддержали резолюцию на международной арене.

КАК ПОЛЬЗОВАТЬСЯ БУКЛЕТОМ

Чтобы стандарты реально применялись, правозащитники должны знать и понимать свои же права.

Данным буклетом ФДПЧ стремится внести вклад в формирование и распространение понимания международных стандартов, их четкое, доступное и адресное изложение, а также разъяснение контекста, в котором они существуют. Это инструмент, который может помочь правозащитникам в распространении стандартов на национальном уровне, взаимодействии с властями, требованиях выполнения обязательств, принимаемых ими на международном уровне, инициировании дискуссии внутри страны о важности работы, прodelьваемой правозащитниками.

Буклет разделен на 16 стандартов, проистекающих из основных резолюций о правозащитниках и их работе, и выдержан в духе этих исторически важных международных документов. Сжато излагается основное содержание каждого из стандартов, заложенных в резолюциях.

Четкое и доступное изложение стандартов может помочь правозащитникам самим лучше разобраться в гарантиях, которые им предоставлены, и послужить в качестве вспомогательного средства для просветительских кампаний и адвокатиования внутри страны.

В буклете содержатся важные замечания о толковании и применении стандартов, строящиеся на комментариях экспертов, таких как Спецдокладчик ООН, и собственном опыте ФДПЧ и Домов прав человека в Западной и Восточной Европе, на Балканах и на Кавказе. В контексте ознакомления с каждым стандартом читатель сможет узнать про основные тенденции в его применении и найти рекомендации по его практическому внедрению.

Во многом буклет призван напомнить обязательства, возникающие из установленных самими же

Государствами стандартов, и призвать к их выполнению в соответствии с обещанным. Правозащитник или любой другой человек может воспользоваться буклетом, чтобы напомнить Государствам об их позициях, выраженных на международной арене – выступали ли они соавторами каких-либо резолюций о правозащитниках, голосовали ли «за», «против» или воздержались.

Для обеспечения такой возможности в буклете приводится сводная таблица голосования разных стран. В ней отражается, какие позиции занимали разные страны на международном уровне по важнейшим резолюциям в отношении правозащитников, что способствует более широкому распространению и пониманию обязательств, взятых или не взятых на себя государствами.

Стандарты устанавливают как позитивные (предпринять действие), так и негативные (воздержаться от действия) обязательства. Данное распределение иллюстрируется, соответственно, зеленым или красным цветом.

Это пособие будет интересно и негосударственным субъектам, так как для любого читателя имеет смысл ознакомление с работой правозащитников, со сложностями в их работе и с неблагоприятными условиями, несмотря на которые они защищают и продвигают права человека.

КТО ТАКОЙ ПРАВОЗАЩИТНИК?

Правозащитники – те, кто мирными методами и без какой бы то ни было дискриминации продвигают и защищают любые права человека. Правозащитники могут объединяться в группы, обладающие или не обладающие определенной структурой, либо в организационные объединения – ассоциации или фонды. Правозащитником может быть кто угодно, невзирая на профессию: его распознают в первую очередь по действиям, а не по профессиональной принадлежности. Некоторые

правозащитники по роду занятий являются профессионалами в области защиты прав человека: юристы, занимающиеся делами, связанными с правами человека, журналисты или сотрудники СМИ, профсоюзники, специалисты в области развития. Другие правозащитники зарабатывают в каких-то других сферах, а правозащитой занимаются в свободное от работы время.

Правозащитники работают во всем мире – как правило, на местном и национальном уровнях, в своих сообществах и странах, где они заботятся о соблюдении прав человека. Некоторые активно взаимодействуют с международным правозащитным движением и работают на уровне ООН, региональных организаций, таких как Европейский Союз или Совет Европы, или в столицах государств.

Право быть правозащитником означает возможность беспрепятственно выполнять эту работу, при необходимости – и под защитой национального законодательства. К таковой относится защита любых прав человека и право выбирать метод этой защиты, будь то организация мирных акций протеста или агитация в социальных сетях, открытие правозащитных организаций, работа в рамках судебных дел или любой другой ненасильственный метод. Для реализации этого права требуется соблюдение многих иных прав, в первую очередь основных свобод, таких как свобода слова, ассоциаций, собраний, но и многих других, что излагается и рассматривается в стандартах, содержащихся в данном издании.



Фото: Правозащитники-представители сети Домов прав человека на встрече в Осло.

ДРУГИЕ РЕСУРСЫ

Буклет разработан в рамках кампании ФДПЧ и Домов прав человека по продвижению работы правозащитников и стандартов, направленных на защиту, укрепление и поддержку их работы.

ФДПЧ также подготовил дополнительные визуальные материалы о стандартах, и приложение со ссылками на формулировки в резолюциях. Эти материалы и ссылка, по которой можно скачать буклет, вместе с новостями и другой информацией о кампании Домов прав человека и ФДПЧ будут размещены на humanrightshouse.org.

В рамках кампании Дома прав человека переведут буклет и вспомогательные материалы на свои языки. Переводы будут опубликованы на Интернет-ресурсах.

За дополнительной информацией о буклете и работе ФДПЧ обращайтесь:

hrh@humanrightshouse.org



ПУБЛИЧНО ПОДДЕРЖАТЬ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ

Политические руководители – наряду с бизнес-субъектами, СМИ и религиозными лидерами – должны публично признать важную и легитимную роль правозащитников в поощрении прав человека, демократии и верховенства права» посредством «публичных заявлений, политики или законов <...> в том числе посредством публичного осуждения всех случаев насилия и дискриминации в отношении правозащитников».

В случае проявления насилия и дискриминации «лидеры во всех слоях общества, включая политических, военных, общественных и религиозных лидеров и лидеров в предпринимательских кругах и средствах массовой информации» должны занять «четкую позицию неприятия подобного рода действий».

Цитируемые документы:

- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/RES/22/6, апрель 2013 г., п. 5.
- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/70/161, декабрь 2015 г., пп. 4, 21.

АНАЛИЗ

«Заявления, политика и законы» – это не исчерпывающий перечень того, как можно публично поддержать правозащитников. Эти меры могут быть отправной точкой для всех лидеров общества в применении всех остальных возможных и доступных средств.

Ответственность за защиту правозащитников лежит, в первую очередь, на Государствах. При этом обязанность выражения публичной поддержки возлагается на все субъекты общества и все внутригосударственные структуры, которым также следует занять четкую позицию неприятия насилия и дискриминации в отношении правозащитников.

КОНТЕКСТ

Публичное признание значимой роли правозащитников существенно влияет на их защищенность. Это первый шаг в направлении «предупреждения или, по крайней мере, минимизации угроз и рисков, с которыми они сталкиваются», как отмечено Спецдокладчиком ООН по правозащитникам.

Вслед за первым шагом должны идти более глубокие обязательства и конкретная политика со стороны Государств, направленная на создание более безопасной среды. Если правозащитники подвергаются нападению со стороны каких-либо общественных сил, в частности, отстаивающих так называемые «традиционные ценности», со стороны государственных властей должен поступить недвусмысленный сигнал поддержки, который будет свидетельствовать об их приверженности обязательствам и станет важным фактором предотвращения насилия в дальнейшем.

В странах, где правозащитников очерняют и изображают врагами Государства, прилюдное выражение им поддержки легитимизирует их в глазах общества. Можно сказать больше: это побуждает правозащитников к работе.



НЕ ОБЪЯВЛЯТЬ ПРАВОЗАЩИТУ ВНЕ ЗАКОНА

Государства должны обеспечить, чтобы «поощрение и защита прав человека не влекли за собой уголовной ответственности» и чтобы правозащитники «не лишались возможности пользоваться универсальными правами человека из-за проводимой ими деятельности». Право каждого пользоваться универсальными правами человека включает в себя право защищать данные права без ненадлежащих преград.

«Чтобы каждый уважал права человека других». Правозащитники, как любые люди, имеют право пользоваться универсальными правами человека и объединяться с другими в ассоциации по данному признаку. Это право не должно подвергаться угрозе или ограничению лишь в силу природы их работы. Правовые положения, затрагивающие правозащитников, должны быть «четко определены, допускать прекращение действия и не обладать ретроактивной силой». Ограничения, налагаемые на правозащитников, должны соответствовать критериям «законности, пропорциональности, недискриминационности и необходимости».

Цитируемые документы:

- Декларация о правозащитниках A/RES/53/144, декабрь 1998 г.
- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/RES/22/6, апрель 2013 г., пп. 4, 9, 11, 11 (a), 11 (d).

АНАЛИЗ

В данном контексте под объявлением деятельности правозащитников вне закона (криминализацией) подразумевается любая попытка дискредитировать, подорвать, саботировать или препятствовать их работе посредством применения правовой системы или манипуляции общественным мнением.

На практике это может проявляться в виде предъявления уголовных обвинений в защиту чести государственных служащих (т.е. за диффамацию), злоупотребление законами, направленными на борьбу с терроризмом и обеспечение государственной безопасности, злоупотребление мерами предосторожности, введение в силу законодательства, запрещающего правозащитную деятельность без специального разрешения. Сюда же относятся аресты и преследование по надуманным обвинениям, клеймение со стороны представителей властей, ограничения на проведение акций протеста и демонстраций, как указано в отчете «Криминализация правозащитников», подготовленном Межамериканской комиссией по правам человека.

КОНТЕКСТ

Во многих частях мира правительства продолжают принимать законодательство, которым вне закона объявляется так называемая «политическая деятельность» и объединение людей ради защиты прав человека без предварительного разрешения.

Зачастую это законодательство содержит расплывчатые формулировки, ретроактивные меры и в целом не является чем-то необходимым для устранения какой бы то ни было реальной опасности для демократического строя. Уголовные положения часто носят непропорциональный характер по сравнению с правонарушением – особенно это касается положений, регламентирующих деятельность НПО.

С целью парализовать их работу или лишить ее правомерности правозащитники нередко безосновательно привлекаются к уголовной ответственности, особенно если критикуют власть. Выдвигая против правозащитников вымышленные обвинения, власти стремятся придать своим противоправным действиям видимость правовой обоснованности. Так и формируется неблагоприятная и репрессивная среда, в которой правозащитники, тем не менее, продолжают защищать права человека.

Государства должны избегать введения мер, направленных на стигматизацию, делегитимизацию, создание необоснованных сложностей или, в конце концов, фактический запрет на деятельность по защите прав человека. Наоборот – государствам следует активно внедрять стандарты, обеспечивающие безопасную среду для правозащитников, в том числе создавать гарантии того, что правозащитники и их деятельность не будут находиться под постоянным законодательным контролем.



СНЯТЬ ОГРАНИЧЕНИЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ НПО

Государства не должны ограничивать потенциальные источники финансирования правозащитной деятельности, кроме тех, которые «обычно предусматриваются в случае любой иной деятельности, не связанной с правами человека, для обеспечения транспарентности и отчетности».

«Чтобы ни один закон не содержал положений о криминализации или делегитимизации действий в защиту прав человека на основании происхождения финансовых средств». Законодательство, регулирующие финансирование гражданского общества, должно быть «транспарентным и недискриминационным».

Цитируемые документы:

- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/22/6, апрель 2013 г., п. 9.
- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/70/161, декабрь 2015 г., п. 10 (d).

АНАЛИЗ

НПО должна быть предоставлена свобода заниматься привлечением средств в тех же правовых рамках, которые распространяются на других субъектов и на само государство в области защиты прав человека или другой деятельности. В этом смысле государством не должны приниматься законодательные требования, направленные именно против НПО, в частности, осуществляющих правозащитную деятельность.

К дискриминационным мерам

можно отнести ограничение на получение финансирования путем введения чрезмерного контроля и обременительных фискальных процедур, распространяющихся на НПО.

Происхождение средств не должно быть аргументом для оказания давления на НПО, оправдания их дискредитации или криминализации. Ограничения на доступ к финансированию со стороны Государств не должны основываться на географическом месторасположении донорской структуры – будь то внутри страны, где работает организация-грантополучатель, или за ее пределами.

Специальный докладчик ООН по свободе собраний и ассоциации и Венецианская комиссия выработали стандарты, согласно которым право на доступ к финансированию, в том числе из зарубежных источников, проистекает из права на свободу ассоциации и является его составной частью.

КОНТЕКСТ

Все большим количеством стран вводятся ограничительные и стигматизирующие законы, а также правоприменительная практика, препятствующие гражданскому обществу, особенно правозащитным организациям и отдельным правозащитникам, в получении финансирования из-за границы, что зафиксировано в опубликованном Фондом Домов прав человека докладе «Финансирование гражданского общества». С 2012 года законодательство, криминализирующее получение иностранных средств на правозащитную деятельность, введено

более чем в 60 странах, в том числе в Азербайджане, Беларуси, России, Индии, Эфиопии. Тенденция начала распространяться и на такие страны, как Венгрия.

В своем вступительном слове к докладу «Как противостоять болезням демократии в Европе», опубликованному Домами прав человека, Фондом Домов прав человека и другими партнерами, спецдокладчик ООН по правам человека в Беларуси называет ограничения на получение иностранного финансирования «новой Берлинской стеной». Спецдокладчик по свободе собраний и ассоциации отмечает, что такие законодательные ограничения являются не насущной необходимостью, а просто средством контроля, ограничения и, в конце концов, урезания доступа к финансированию для НПО, не желающих подчиняться властям. Принимая подобные законы, власти стремятся подменить независимое гражданское общество подконтрольными им силами.

Как показывает практика, ограничительные механизмы – вполне эффективная мера борьбы с правозащитными НПО, так как иностранное финансирование зачастую является единственным доступным для них финансовым подспорьем. Ограничения подрывают устойчивость, самостоятельность и работоспособность организаций. На выходе власти добиваются подавления неугодных.



УВАЖАТЬ НЕЗАВИСИМОСТЬ НПО

Государствам следует обеспечить «полное признание важности независимой позиции правозащитников и других субъектов гражданского общества», в том числе «на основе уважения независимости их организаций».

Они должны «уважать, защищать и обеспечивать право на свободу ассоциации правозащитников» и «обеспечить, чтобы требования относительно представления отчетности, возложенные на отдельных лиц, группы и органы общества, не препятствовали функциональной независимости».

Цитируемые документы:

- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/72/247, декабрь 2017 г., п. 5.
- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/22/6, апрель 2013 г., пп. 5, 8, 9.

АНАЛИЗ

Государствам следует не вмешиваться в работу НПО или применять меры давления либо контроля над ними, в результате которых будет подрвана их независимость и самостоятельность. Совет по правам человека принял прямой призыв к Государствам обеспечить, чтобы административные требования не шли вразрез с функциональной независимостью сил гражданского общества. Налагаемые на организации требования и иные меры могут повлиять на их самостоятельность в выборе тематики работы, лиц, назначаемых в Правление или принимаемых на работу. Опасаясь репрессий, организации могут начать применять самоцензуру.

КОНТЕКСТ

Гражданское общество сильно, потому что независимо – будь то от правительственных структур или от донорских организаций. У людей есть свобода выбора, в какие организационные объединения вступать, кого избрать руководителем своей организации. Без реальной независимости в принятии решений у организации не будет возможности контролировать действия властей и ставить под вопрос действия негосударственных субъектов.

«Государства и другие стороны часто применяют к ассоциациям более обременительный режим регулирования как законодательно, так и на практике, в то время как к коммерческим компаниям они относятся более лояльно», –

утверждает Спецдокладчик ООН по свободе собраний и объединений.

Власти принимают излишние меры правового регулирования, позволяющие им влиять на состав руководящих органов и правила внутреннего распорядка НПО. На деле необходимости в подобном контроле нет, он только вредит самостоятельности НПО, в то время как к другим секторам общества, в частности, к коммерческим структурам, такие требования не предъявляются.

Подобные процедуры создают более благоприятные условия для организаций, которые поддерживают политику властей. В результате стремления правящих органов подменить независимое гражданское общество силами, всецело лояльными властям, именно такие силы чем далее, тем более занимают нишу, предназначенную для независимого гражданского общества. Подобные подконтрольные властям силы разрушают и международные механизмы, так как конкурируют с НПО за участие в международных форумах.

Поползновения на независимость НПО несут угрозу уважению прав человека.



ИЗБЕГАТЬ ТРЕБОВАНИЯ РЕГИСТРАЦИИ И ПРАВОВЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ

«Там, где имеются акты законодательства и процедуры, регулирующие регистрацию и финансирование организаций гражданского общества», они должны быть «транспарентными, недискриминационными, оперативными и не сопряженными с большими расходами».

Все правовые положения, затрагивающие деятельность правозащитников, должны быть «четко определены, допускать прекращение действия и не обладать ретроактивной силой». Они не должны подрывать «функциональную независимость» НПО.

Все ограничения деятельности правозащитников должны отвечать критериям «законности, пропорциональности, недискриминационности и необходимости», а также «предоставлять возможность подать апелляцию и не требовать повторной регистрации».

Цитируемые документы:

- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/22/6, апрель 2013 г., п. 8.
- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/70/161, декабрь 2015 г., п. 10 (d).

АНАЛИЗ

У Государств нет обязанности вводить меры, регулирующие регистрацию гражданского общества. Подобные меры не запрещены, но вводить их не обязательно. Во многих странах, где гражданское общество активно действует в действительно благоприятных условиях, обязательной предварительной регистрации не существует.

Если же такие регулирующие меры есть, ООН подчеркивает, что на них также распространяются общие принципы правового государства, то есть они должны быть определенными, не иметь ретроактивного действия, законными, пропорциональными, недискриминационными, необходимыми. К тому же, процедуры регистрации должны быть оперативными и не тормозить учреждения организаций.

Для обеспечения должного доступа организаций гражданского общества к приобретению легального статуса правовыми мерами должна быть предусмотрена процедура обжалования решения. Чтобы организации могли стабильно работать и планировать действия на будущее, к ним не должны предъявляться требования повторного прохождения регистрации.

КОНТЕКСТ

Порядок регистрации организаций гражданского общества играет важную роль в контроле над сферой деятельности гражданского общества. Это следует иметь в виду при определении рамок возможного ограничения свободы ассоциации. Государствам не следует вводить продолжительный, громоздкий и чрезмерно бюрократичный порядок регистрации, так как это тормозит эффективное функционирование НПО.

Как отмечает Спецдокладчик ООН по свободе собраний и ассоциации, в некоторых странах на рассмотрение заявления о регистрации общественного объединения отводится месяц, в то время как регистрация коммерческой структуры вступает в силу в момент подачи заявления.

Регистрация не должна рассматриваться в качестве механизма контроля над учреждением организаций. Скорее данная процедура должна служить получению юридического статуса в юрисдикциях, где это требуется. Обременительные требования перерегистрации и отчетности обычно не отвечают критерию необходимости и используются исключительно для контроля над деятельностью НПО, а также не соответствуют принципу недискриминационности с учетом того, что на гражданское общество зачастую возлагаются большие требования, чем на бизнес. Есть сомнения и в пропорциональности подобных требований в свете несопоставимости бюджетных возможностей НПО по сравнению с возможностями, к примеру, бизнес-структур.



ПРЕКРАТИТЬ ВСЕ ФОРМЫ РЕПРЕССИЙ

Государства должны «воздерживаться и обеспечивать надлежащую защиту от любых актов запугивания или репрессий в отношении лиц, которые сотрудничают, сотрудничали или намереваются сотрудничать с международными учреждениями, включая членов их семей и партнеров».

ООН «решительно осуждает репрессии и насилие, которым подвергаются правозащитники по причине того, что они пропагандируют права человека, сообщают и собирают информацию о нарушениях прав человека и злоупотреблениях». К тому же, ООН осуждает «все акты запугивания и гонений со стороны государственных и негосударственных субъектов... в отношении правозащитников и их законных представителей, сподвижников и членов семей и решительно призывает все государства обеспечить осуществление права на беспрепятственный доступ к международным органам».

Парламентская Ассамблея Совета Европы призывает Государства «воздержаться от всякого рода запугиваний и гонений в отношении правозащитников, в частности от физических нападениях, произвольных арестов, судебного и административного притеснения».

Цитируемые документы:

- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/22/6, апрель 2013 г., п. 14.
- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/70/161, декабрь 2015 г., п. 6.
- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/31/32, март 2016 г., п. 5.
- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/72/247, декабрь 2017 г., п. 8.

- Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 2095, январь 2016 г., п. 6.1.

АНАЛИЗ

Данный стандарт распространяется не только на ситуации, когда правозащитники сотрудничают с ООН, Советом Европы или другими международными структурами, но и вообще на любые возможные репрессии в качестве мести правозащитникам за проводимую деятельность, репрессалии за адвокатирование прав человека, подачу отчетов или сбор информации о нарушениях прав.

Стандарт относится ко всем формам репрессий, запугивания, давления, кампаний по дискредитации и других деяний, направленных на то, чтобы намерено нанести вред правозащитникам, со стороны государственных или негосударственных субъектов.

КОНТЕКСТ

Долгое время международное внимание к деятельности правозащитников являлось существенным компонентом их безопасности. К сожалению, со временем из-за сотрудничества с международными механизмами многие из них – иногда и их организации или члены их семей – стали сталкиваться с запугиваниями и репрессиями.

Мстительность некоторых государств препятствует международным органам получать информацию из первых рук от лиц, пострадавших от нарушений прав человека либо ставших свидетелями таких нарушений. Субъекты гражданского общества, сотрудничающие с международными механизмами, должны пользоваться высочайшим уровнем защиты. Генеральным секретарем Совета Европы в его ежегодном отчете за 2016 год было предложено создать механизм усиления защиты правозащитников от наказаний за взаимодействие с Советом Европы.

Государства должны воздерживаться от любых актов запугивания или мести в отношении правозащитников. Наоборот, им следует создать безопасную среду и обеспечить право сотрудничать с международными механизмами.



ПРЕКРАТИТЬ ПРОИЗВОЛЬНЫЕ ЗАДЕРЖАНИЯ И АРЕСТЫ

«Никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию», – гласит Всеобщая декларация прав человека.

Государствам следует обеспечить, чтобы никто не подвергался «задержанию без соблюдения процессуальных гарантий, лишению свободы, равнозначному выводу лица, заключенного под стражу, из-под защиты закона».

Правозащитники не должны подвергаться произвольным задержаниям или аресту за «осуществление своих прав человека и основных свобод, таких как права на свободное выражение мнений, мирные собрания и свободу ассоциаций». Государства должны «принять конкретные меры, направленные на недопущение и прекращение произвольных арестов и задержаний правозащитников».

Цитируемые документы:

- Всеобщая декларация прав человека, 10 декабря 1948 г. (A/ RES/3/217), ст. 9.
- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/22/6, апрель 2013 г., п. 10 (с).
- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/70/161, декабрь 2015 г., п. 8.

АНАЛИЗ

Произвольное задержание – нарушение права на личную свободу вне правового поля согласно национальному законодательству и международным стандартам. Данный принцип распространяется на всех лиц, в том числе правозащитников, которые из-за своей работы чаще других сталкиваются с подобного рода практикой.

Рабочая группа ООН по произвольным задержаниям выявила усугубление тенденции к бесосновательному лишению лиц личной свободы за принадлежность к кругу правозащитников со стороны Государств. Группа подчеркнула необходимость «особо пристального внимания» к случаям, когда подобная практика распространяется на правозащитников. Помимо этого, к произвольным задержаниям Группа относит и те случаи, когда власти задерживают людей по «обычным» статьям уголовного законодательства, но реальный мотив задержания остается противоправным.

Правозащитники особо уязвимы к такой практике, так как в некоторых случаях власти произвольно задерживают и заключают их под стражу, чтобы не допустить их участия в демонстрациях или митингах.

КОНТЕКСТ

В некоторых странах властями произвольное задержание – досудебное или тюремное заключение – применяется в качестве механизма систематических репрессий в отношении правозащитников, журналистов, активистов. Это идет вразрез с процедурными гарантиями справедливого судебного разбирательства и общепризнанными правами человека: свободой выражения мнения, ассоциаций, собраний. Это подчеркнуто в докладе Фонда Домов прав человека «Переломный момент для Азербайджана».

Государства должны принимать новые или менять существующие законы для формирования полноценной и четкой правовой базы в области задержаний и арестов, не противоречащей международным стандартам. Должен вестись пристальный мониторинг реализации данных мер для реальной защиты права на личную свободу.



ВЫСЛУШАТЬ НЕСОГЛАСНЫХ

Государства должны обеспечить, что «не совпадающие с другими мнения могут выражаться мирно». В этом смысле они должны воздержаться от принятия мер, направленных на криминализацию свободы слова, и ограничить наказание за диффамацию, «с тем чтобы обеспечить соразмерность и возмещение, соответствующее степени причиненного вреда».

Цитируемый документ:

- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/22/6, апрель 2013 г., пп. 11, 11 (f).

АНАЛИЗ

Правозащитники должны чувствовать себя в безопасности, защищенными и поддерживаемыми в своем праве мирно выражать мнение без давления, самоцензуры, страха репрессий. Это означает, что нужно создать среду, благоприятную для расцвета сильного и самодостаточного гражданского общества. Лидерам не следует «клеить позором» лиц с противоположным мнением. Должны приниматься меры по недопущению нападений на правозащитников, выражающих непопулярные мнения, в том числе путем проведения по подобным фактам должного расследования.

Проявления несогласия могут приобретать различные формы: мирных акций протеста, выражений мнения в СМИ, в ходе публичных мероприятий, призывов к бойкоту (выборов или референдума). Государства должны выполнять и негативные, и позитивные обязательства, то есть воздерживаться от вмешательства в право на выражение особого мнения и принимать меры по защите мирного выражения подобных мнений.

КОНТЕКСТ

В некоторых Государствах наблюдается тенденция к попыткам заглушить мнение правозащитников, не совпадающее с «генеральной линией» властей, особенно мнение критиков правительства и лиц, предающих огласке случаи коррупции и нарушений прав человека. Несмотря на годами наблюдавшийся прогресс в этой области, на данный момент начались процессы принятия Государствами более ограничительного законодательства в области диффамации в интернете и в реальном мире, направленные на ее криминализацию.

Как подчеркивается Спецдокладчиком ООН по правам человека в Беларуси, в случае бойкота выборов объявление вне закона выражения альтернативного мнения является примером ограничения демократического пространства и сокращением возможностей политической оппозиции.

Со стороны Совета по правам человека, учитывая значительное негативное воздействие мер, направленных на подавление мнений несогласных, уже поступали сигналы и призывы к Государствам по преодолению данной тенденции. Совет приветствовал шаги, в частности, отмену уголовного преследования за диффамацию, «которые призваны защитить правозащитников от преследований за мирную деятельность».

Правозащитники должны работать без страха репрессий в связи с выражением критического мнения.



ОБЕСПЕЧИТЬ СВОБОДНЫЙ ВЫБОР СМИ И ДОСТУП К НИМ

Государства должны обеспечить правозащитникам «доступ к информационным технологиям и средствам массовой информации в соответствии с выбором любого человека, включая радио, телевидение и Интернет, и пользование ими».

Данный доступ и пользование должны поощряться и облегчаться «на национальном уровне... в качестве неотъемлемой части процесса осуществления основных прав на свободу мнений и их свободное выражение». Государствам следует воздерживаться от создания препятствий для доступа людей к СМИ и пользования ими.

Цитируемый документ:

- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/22/6, апрель 2013 г., п. 7.

АНАЛИЗ

Любое необоснованное и злонамеренное действие властей, направленное на контроль и надзор за деятельностью онлайн- и традиционных СМИ, такое как цензура Интернета, является нарушением права на свободу слова. Люди должны иметь свободный доступ к информационным технологиям и использовать их так, как им нравится. Не должно быть внешнего давления или чрезмерного контроля государственной власти.

Как подчеркивает Спецдокладчик ООН по свободе мнений и их выражения, ненадлежащее вмешательство в доступ к информационным технологиям и их использование со стороны Государств препятствует реализации основополагающих прав, в том числе свободы мнения и его выражения, права на жизнь, а также ряда социально-экономических и культурных прав.

КОНТЕКСТ

В некоторых странах власти блокируют независимые СМИ, критически настроенные в отношении правительства и освещающие вопросы, связанные с правами человека. Они пытались закрыть в социальных сетях учетные записи независимых СМИ, блогеров, правозащитников.

Для правозащитников использование СМИ, как традиционных, так и в режиме онлайн, является существенным механизмом информирования общества о своей работе и участия в общественной дискуссии. Действия, ограничивающие их доступ к СМИ и возможность тем самым распространять свои взгляды, снижают эффект их деятельности и возможностей работать с большой аудиторией.

Государства должны осознать общее воздействие обеспечения доступа к СМИ и их использования в соответствии с предпочтениями пользователя и взять на себя активную роль в их поощрении и облегчении, в том числе путем принятия законодательных мер, направленных на воздержание от вмешательства.



СПОСОБСТВОВАТЬ МИРНЫМ ПРОТЕСТАМ

Государствам следует обеспечить, чтобы «правозащитники могли играть свою важную роль в контексте проведения мирных протестов». С этой целью они должны способствовать проведению мирных протестов «путем предоставления протестующим доступа к общественным местам и обеспечения, без какой-либо дискриминации, когда это необходимо, их защиты от любых угроз и преследования».

В этой связи нужно гарантировать, что никто не будет подвергаться «чрезмерному или неизбирательному применению силы, произвольным арестам или задержаниям, пыткам и другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения и наказания, насильственным исчезновениям, нарушениям судопроизводства по уголовным и гражданским делам или угрозам совершения таких действий». В контексте мирных акций протеста Государства должны обеспечить «привлечение к ответственности за нарушения и попрания прав человека через судебные или другие национальные механизмы», а жертвам предоставить «доступ к правовой защите и возмещению ущерба».

Законодательство, призванное гарантировать общественную безопасность и общественный порядок, не должно использоваться «для создания препятствий или ограничений в осуществлении любого права человека, включая свободу выражения мнений, ассоциации и мирных собраний, которые имеют исключительно важное значение для поощрения и защиты других прав».

Цитируемые документы:

- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/22/6, апрель 2013 г., пп. 4, 6.
- Резолюция Совета по правам человека о поощрении и защите прав человека в контексте мирных протестов, апрель 2014 г., A/HRC/RES/25/38, пп. 4, 19.

АНАЛИЗ

Государства должны предпринять все меры, необходимые для обеспечения того, чтобы представители правоохранительных органов не прибегали в ходе мирных акций протеста к чрезмерному или несоизмеренному применению силы. Государства должны воздержаться от злонамеренного ограничения права на протест под каким-либо неоправданным предлогом, в частности, злоупотребляя антитеррористическим законодательством или мерами по обеспечению государственной безопасности. Наоборот, они должны предоставить доступ к общественным местам и гарантировать беспрепятственное проведение акции без необоснованного применения насилия правоохранительными органами. Законодательство должно содержать эффективные, четкие и обоснованные положения о праве на протест. Ограничения данного права должны применяться лишь в крайнем случае. Право на протест проистекает из признания и защиты таких прав и свобод, как свобода мнения и его выражения, свобода ассоциации и мирных собраний.

КОНТЕКСТ

Невозможно переоценить роль правозащитников в обеспечении мирного и конструктивного выражения протеста и критики. Однако со стороны властей многих стран наблюдается систематическая и сознательная модель поведения, включающая в себя подавление деятельности правозащитников и структур гражданского общества в те периоды, когда общественная активность наиболее необходима – в частности, в ходе выборов.

«Государства ввели уголовное преследование за участие в мирных собраниях в избирательный период и их проведение с целью вынесения наказаний или отпугивания лиц, желающих и намеревающихся участвовать в подобного рода действиях», – подчеркнул Спецдокладчик ООН по свободе собраний и ассоциации.



БОРОТЬСЯ С БЕЗНАКАЗАННОСТЬЮ, ПРИВЛЕКАТЬ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Государства должны «бороться с безнаказанностью, расследуя все случаи нападения и угроз в адрес любых лиц, групп лиц или органов общества, защищающих права человека, со стороны государственных и негосударственных субъектов и привлекая их к ответственности».

В борьбе с безнаказанностью Государствам следует «обеспечить благоприятную среду для работы правозащитников и эффективной защиты от актов запугивания и репрессий в их адрес, а также проводить эффективное расследование подобных деяний».

«Ответственность за защиту правозащитников лежит прежде всего и главным образом на Государствах, при этом в некоторых обстоятельствах Государства также можно считать ответственными за действия негосударственных субъектов». Борьба с безнаказанностью будет эффективна лишь в случае обеспечения того, чтобы «виновные в нарушениях и злоупотреблениях в отношении правозащитников, в том числе их законных представителей, сподвижников и членов семей, незамедлительно привлекались к судебной ответственности по результатам беспристрастных расследований».

Цитируемые документы:

- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/72/247, декабрь 2017 г., п. 7.
- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/31/32, март 2016 г., п. 6.
- Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 2095, 28 января 2016 г.,

пп. 3, 6.2.

АНАЛИЗ

Борьба с безнаказанностью для безопасности правозащитников – вопрос ключевой важности. Независимо от природы инцидента любые нападения на правозащитников или угрозы в их адрес должны расследоваться надлежащим образом и с одинаковой усердностью в случае их совершения как государственным, так и негосударственным субъектом. Виновных следует предать правосудию.

Когда Государства не проводят эффективное расследование по случаям деяний против правозащитников, совершенных негосударственными субъектами, их пассивность может восприниматься как терпимость в отношении подобных случаев. Бездействие Государств делает их не менее ответственными за содеянное, чем самих исполнителей преступления.

Государства должны предоставить защиту и гарантии правозащитникам и должным образом оберегать пострадавших от нападений в ходе судебного разбирательства, в том числе выражая поддержку правозащитникам и публично осуждая подобные деяния.

Государства должны привести систему правосудия в соответствие с международными стандартами в целях гарантирования ее должного функционирования. В реальной борьбе с безнаказанностью следует пользоваться всеми имеющимися средствами.

КОНТЕКСТ

Особый вопрос – безнаказанность за преступления против журналистов. Опасность, сопряженная с журналистской работой, и безнаказанность за совершаемые против журналистов преступления заражают все общество страхом репрессий и самоцензурой. Это приводит к ослаблению демократии и лишает население объективной информации, которая необходима для принятия решений. В некоторых странах легче попасть в тюрьму за правозащитную деятельность, чем за убийство журналиста. Там, где Государство не принимает меры по предотвращению подобных убийств, безнаказанность затыкает рот свободной прессе.



ТРЕБОВАТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОТ БИЗНЕСА

Государствам следует «принять соответствующие стратегии и законы» в целях привлечения всех компаний к ответственности за «участие в угрозах и нападениях в отношении правозащитников». Негосударственные субъекты, в том числе транснациональные корпорации и другие бизнес-предприятия, должны «уважать, поощрять и стремиться защищать права человека и основные свободы всех людей, включая правозащитников».

Коммерческим предприятиям следует «не допускать, выявлять, оценивать и устранять любые пагубные последствия для прав человека, связанные с их деятельностью, посредством проведения содержательных консультаций с потенциально затрагиваемыми группами и другими соответствующими заинтересованными сторонами в соответствии с документом “Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека”». К тому же, им полагается идти на «сотрудничество <по ликвидации вредных последствий>... делиться и обмениваться передовым опытом и представлять... информацию о том, как они устраняют неблагоприятные последствия своей деятельности для прав человека».

В целях защиты правозащитников от нарушений прав человека коммерческими предприятиями, Государства должны содействовать «эффективной профилактике, подотчетности, исправлению и возмещению ущерба».

Цитируемые документы:

- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/72/247, декабрь 2017 г., п. 12.
- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/31/32, март 2016 г., пп. 18, 19.

АНАЛИЗ

Международные органы призывают негосударственных субъектов оценивать воздействие их деятельности на правозащитников, на которых эта деятельность отражается. Негосударственные субъекты не должны соучаствовать в нападениях, репрессиях и актах запугивания в отношении правозащитников, в том числе в случаях осуществления последними права на свободу слова, ассоциации, собраний и протеста против коммерческих предприятий и их интересов, и не допускать подобного соучастия.

В целях предотвращения подобного рода ситуаций негосударственные субъекты, в том числе коммерческие предприятия, должны на ранней стадии вступать во взаимодействие с правозащитниками и консультироваться с ними. Как подчеркивается Спецдокладчиком ООН по положению правозащитников, данные меры должны проходить в формате открытого диалога, предназначение которого заключается в выявлении, оценке и принятии необходимых мер в отношении нарушений прав человека правозащитников, к которым может приводить деятельность соответствующего хозяйствующего субъекта.

В этой связи Государства должны принять надлежащее законодательство

и своей вовлеченностью на всех стадиях обеспечить соблюдение обязанностей бизнес-предприятий в области прав человека.

КОНТЕКСТ

Правозащитники, которые защищают окружающую среду, нередко предают огласке неудобную для Государства и бизнеса правду, за что могут навлечь на себя последствия в виде насилия или других действий со стороны как государственных, так и негосударственных субъектов. Иногда оппоненты их демонизируют, обвиняя в «сопротивлении развитию» или «недостатке патриотизма». Спецдокладчик ООН по правозащитникам призвал все стороны «незамедлительно и публично принять подход, основывающийся на нулевой терпимости к убийствам или насильственным деяниям в отношении правозащитников-экологов, и немедленно разработать стратегии и механизмы, благоприятствующие в их усилиях и предоставляющие им защиту».

Коммерческие предприятия следует вовлекать в защиту правозащитников. Они должны брать на себя активную роль в защите прав человека и содействии им, публично выражая поддержку. С учетом расширенности их сети и возможности влияния на политику в разных уголках мира, бизнес-субъектам не следует пренебрегать возможностью оказать помощь в защите лиц, защищающих права других.



ЗАЩИТИТЬ ПРАВООЩИТНИЦ

«Уважение и поддержка деятельности правозащитников, в том числе женщин-правозащитников, имеют исключительно важное значение для всеобъемлющего осуществления прав человека».

Государствам следует «принять все необходимые меры для обеспечения их защиты» и интегрировать «учет гендерной проблематики в их усилия по созданию безопасных и благоприятных условий для защиты прав человека». Государства должны занять активную позицию, в том числе путем принятия «соответствующих, эффективных и практических мер» для защиты правозащитниц.

Цитируемые документы:

- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/22/6, апрель 2013 г., п. 12.
- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/ RES/68/181 (женщины), декабрь 2013 г., пп. 3, 5.
- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/70/161, декабрь 2015 г., п. 14.
- Резолюция ООН о ликвидации дискриминации в отношении женщин и девочек, июнь 2017 г., A/HRC/35/L.29

АНАЛИЗ

Международные органы призывают Государства бороться с безнаказанностью в случаях нарушений в отношении правозащитниц и обеспечить участие правозащитниц в выработке эффективных стратегий и программ, относящихся к их защите. В резолюциях также подчеркивается насилие, которому подвергаются правозащитницы, проявляющееся в виде насилия по гендерному признаку, изнасилований и других форм сексуального насилия, притеснений, словесных оскорблений, покушений на репутацию в Интернете и реальном мире.

Со стороны Государств не будет достаточно привести в законодательство гендерный компонент. Они должны идти дальше, привлекая все необходимые и доступные средства для пристального мониторинга реализации мер по защите правозащитниц.

КОНТЕКСТ

Правозащитницы бросают вызов гендерному неравенствию и стереотипам, занимаются продвижением сексуальных и репродуктивных прав, содействуют расширению прав и возможностей женщин, их участию в жизни общества. Как отмечено Спецдокладчиком ООН по правозащитникам, правозащитники-женщины сталкиваются «с повышенным риском пострадать от определенных форм насилия и других нарушений, предвсудков, социальной изоляции и отвержения, чем их коллеги-мужчины».

Благодаря решимости и активности правозащитниц, на уровне системы ООН достигнут значительный прогресс в области привлечения внимания к бесправию представителей данной группы и защиты их прав. Принимается все больше резолюций, посвященных ситуации в области прав женщин, что формирует крепкую базу стандартов, направленных на их защиту.

«Правозащитницы ведут борьбу на двух уровнях: как правозащитники и как женщины. К ним применяется двойная дискриминация и двойное насилие», – отмечает правозащитница и директор армянского Женского ресурсного центра Лара Агаронян.



ЗАЩИТИТЬ АДВОКАТОВ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Адвокаты играют «важнейшую роль в поддержании прав человека» и должны иметь возможность «исполнять свои функции свободно, независимо и без каких-либо опасений относительно репрессий».

Чтобы гарантировать независимость адвокатов, государства должны принять «эффективные законодательные, правоприменительные и другие надлежащие меры», которые позволят адвокатам должным образом выполнять свои профессиональные функции.

Государствам надлежит принять внутреннее законодательство, «чтобы обеспечить создание независимых и самоуправляющихся профессиональных ассоциаций адвокатов и признать крайнюю важность роли, которую играют адвокаты в поддержании верховенства права и в деле поощрения и защиты прав человека».

Цитируемые документы:

- Резолюция Совета по правам человека о независимости и беспристрастности судебной власти, присяжных заседателей и ассессоров и независимости адвокатов, июнь 2017 г., A/HRC/RES/35/12, пп. 1, 7, 15.

АНАЛИЗ

Под «адвокатом прав человека» подразумевается любой адвокат/юрист, предоставляющий юридические услуги жертвам нарушений прав человека, независимо от членства в адвокатуре.

В целях гарантирования права на справедливое судебное разбирательство правительства государств должны воздерживаться от вмешательства в права адвокатов представлять клиентов по собственному выбору и выбирать темы работы в соответствии со своими предпочтениями. Государства должны обеспечить адвокатам прав человека тот же уровень доступа и возможности конфиденциального общения с подзащитными, как и любым другим адвокатам.

Должно быть гарантировано соблюдение независимости профессиональных адвокатских объединений. Исключение из адвокатуры должно быть исключительно административной мерой, направленной на обеспечение профессиональных и этических стандартов профессии, а не наказанием со стороны правительства. Государства должны не вмешиваться в работу профессиональных организаций адвокатов.

КОНТЕКСТ

В докладе «Адвокаты прав человека под угрозой», подготовленном Домами прав человека и Фондом Домов прав человека, зафиксирована негативная тенденция к возрастанию рисков и угроз для адвокатов, защищающих права человека. Эта тенденция чревата последствиями – адвокаты прав человека не могут работать спокойно и эффективно, их подзащитные теряют возможность реализации права на правовую защиту.

Лидеры всех сфер общества должны публично признать важную и легитимную роль адвокатов прав человека в содействии правам человека, демократии и верховенству права и не допускать стигматизации адвокатов прав человека. Государствами должны быть предприняты дополнительные меры для защиты адвокатов и судей, сталкивающихся с более высоким уровнем риска в силу своей двойной роли: профессиональных юристов и правозащитников.

Обеспечить защиту адвокатов и их независимости – вопрос жизненной важности для реализации прав человека.



ЗАЩИТИТЬ ЗАЩИТНИКОВ МЕНЬШИНСТВ

Правомерную и важную роль играют правозащитники, которые работают по вопросам, актуальным для представителей меньшинств. “Отдельные лица и ассоциации, защищающие права лиц, относящихся к меньшинствам или разделяющих убеждения меньшинств,” не должны подвергаться «стигматизации и дискриминации».

Государства должны «обеспечить, чтобы законодательство, политика и практика не препятствовали осуществлению их прав человека или деятельности гражданского общества по защите их прав».

Цитируемые документы:

- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/70/161, декабрь 2015 г., п. 15.
- Резолюция Совета по правам человека о пространстве для деятельности гражданского общества, июль 2016 г., A/HRC/RES/32/31, п. 5.

АНАЛИЗ

Некоторые активисты сталкиваются с более серьезными, по сравнению с другими, и специфическими рисками. К таковым относятся правозащитники, бросающие вызов общественным и культурным нормам, которые не вписываются в стереотипные представления и предписываемые роли, не желают мириться с устоявшимися в обществе властными отношениями. Говоря конкретно, это относится к защитникам лиц, принадлежащих к сексуальным меньшинствам, или правозащитникам, работающим по темам меньшинств и коренных групп населения. Зачастую данная группа правозащитников сталкивается со

стигматизацией, подвергается угрозам и нападениям со стороны членов общества просто из-за того, кем они являются или чем занимаются, подчеркивает Спецдокладчик ООН по положению правозащитников.

Защитники меньшинств нуждаются в конкретной и усиленной защите от насилия и дискриминации. Государства должны выразить публичную поддержку и занять твердую позицию неприятия актов насилия в их отношении. Как отмечено Спецдокладчиком по положению правозащитников, безнаказанность преступников, совершающих такого рода преступления, представляет из себя «подспудную легитимацию насилия», в то время как «эффективная защита представителей данных групп правозащитников возможна лишь при условии комплексного и межсекторного подхода к их положению».

КОНТЕКСТ

Несмотря на жесткую среду обитания, защитникам меньшинств удается привлечь внимание к положению лиц, относящихся к меньшинствам, в том числе со стороны международного сообщества.

Правозащитникам во всем мире, продвигающим права лиц, принадлежащих к группе ЛГБТИ (лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров, интерсексуалов), удалось объединиться и повсеместно мобилизоваться для совместной адвокационной работы, что позволило добиться успеха в изменении общественного мнения. Несмотря на это, данные правозащитники по-прежнему сталкиваются с многочисленными

попытками проведения против них гомофобских кампаний в виде шантажа, вымогательства, клеветы, особенно в Интернете, социальных сетях. Им также приходится противостоять давлению со стороны определенных религиозных общин, изображающих “данных правозащитников в качестве угрозы традиционным моральным устоям и как людей, насаждающих безнравственные и загнивающие ценности Запада”, как отмечается Спецдокладчиком по правозащитникам.

Из-за нарастающей политизации и криминализации их работы с угрозами – как лично в свой адрес, так и в адрес членов семьи – сталкиваются и правозащитники, а также низовые активисты, занимающиеся правами лиц, ищущих убежища.

Государства должны принимать целевые и хорошо продуманные меры по защите лиц, вступающих за представителей меньшинств, тем самым обеспечивая более безопасную среду для деятельности данной группы правозащитников.



ЗАЩИТИТЬ ЧЛЕНОВ СЕМЕЙ ПРАВООЩИТНИКОВ

Помимо защиты самих правозащитников, Государствам следует «воздерживаться и обеспечивать надлежащую защиту от любых актов запугивания или репрессий в отношении... членов их семей и партнеров».

Представители Государства должны публично осудить подобные акты и обеспечить, чтобы члены семей «не лишались возможности пользоваться универсальными правами человека».

И государственные, и негосударственные субъекты, виновные в насилии и нарушениях в отношении законных представителей, партнеров и членов семей, должны быть «незамедлительно преданы правосудию по результатам беспристрастных расследований».

Цитируемые документы:

- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/22/6, апрель 2013 г., п. 14.
- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/70/161, декабрь 2015 г., пп. 5, 9 (b).
- Резолюция Совета по правам человека A/HRC/ RES/31/32, март 2016 г., п. 6.

АНАЛИЗ

Стандарты и гарантии, установленные для правозащитников, небезосновательно распространяются и на членов их семей – ведь последние сталкиваются с теми же рисками в силу того, что они – родственники или друзья правозащитника.

На Государствах лежит обязательство уважать, пропагандировать и соблюдать права человека всех членов семьи правозащитника. В данном контексте применяется широкое определение семьи, в которое входят, среди прочих, супруги и партнеры, дети любого возраста, родители правозащитника.

Зачастую насилие или запугивание в адрес членов семей правозащитников становится актом мести, реальной мишенью которого является сам правозащитник и его работа. Давление на членов семьи – это разновидность давления на правозащитников с целью отвлечь их от выполняемой ими работы или выражения критики.

КОНТЕКСТ

В Государствах с репрессивными режимами на родственников правозащитников осуществляется все больший нажим. В некоторых странах семьи правозащитников привлекают к административной и иной ответственности, в результате чего могут замораживаться их активы и банковские счета, налагаться запрет на выезд или крупные штрафные санкции, поступать угрозы по месту работы или жительства. Иногда давление даже принимает форму тюремного заключения.

Прямое вмешательство органов власти в частную жизнь правозащитников становится постоянной нагрузкой и для членов их семей. К тому же, когда правозащитникам приходится спасаться бегством от надвигающейся опасности вместе с семьями, нарушаются и существенные права членов их семей – в частности, дети лишаются возможности регулярно посещать школу.

Осознавая опасность, в которой живут правозащитники, и возможное сопутствующее ее воздействие на членов их семей, международные органы в последние годы расширили предоставляемые им гарантии.

Государства должны создать надлежащую правовую базу для защиты членов семей правозащитников и вести пристальный мониторинг ее осуществления.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ В РЕЗОЛЮЦИЯХ

ПО ГОСУДАРСТВАМ

В данной разбивке указывается, как голосовала каждая страна, слева направо: апрель 2013; декабрь 2015; март 2016; июнь 2017; декабрь 2018.

Выделены страны, где активно работает ФДПЧ или Дома прав человека.

- Соавтор
- За или единогласно
- Против
- Не голосовал(а)
- Воздержался (-ась)
- На момент голосования не входил(а) в СПЧ

Австралия	■ ■ ■ ■ ■	Вьетнам	■ ■ ■ ■ ■	Йемен	■ ■ ■ ■ ■
Австрия	■ ■ ■ ■ ■	Габон	■ ■ ■ ■ ■	Кабо-Верде	■ ■ ■ ■ ■
Азербайджан	■ ■ ■ ■ ■	Гаити	■ ■ ■ ■ ■	Казахстан	■ ■ ■ ■ ■
Албания	■ ■ ■ ■ ■	Гайана	■ ■ ■ ■ ■	Камбоджа	■ ■ ■ ■ ■
Алжир	■ ■ ■ ■ ■	Гамбия	■ ■ ■ ■ ■	Камерун	■ ■ ■ ■ ■
Ангола	■ ■ ■ ■ ■	Гана	■ ■ ■ ■ ■	Канада	■ ■ ■ ■ ■
Андорра	■ ■ ■ ■ ■	Гватемала	■ ■ ■ ■ ■	Катар	■ ■ ■ ■ ■
Антигуа и Барбуда	■ ■ ■ ■ ■	Гвинея	■ ■ ■ ■ ■	Кения	■ ■ ■ ■ ■
Аргентина	■ ■ ■ ■ ■	Гвинея-Бисау	■ ■ ■ ■ ■	Кипр	■ ■ ■ ■ ■
Армения	■ ■ ■ ■ ■	Германия	■ ■ ■ ■ ■	Кирибати	■ ■ ■ ■ ■
Афганистан	■ ■ ■ ■ ■	Гондурас	■ ■ ■ ■ ■	Китай	■ ■ ■ ■ ■
Багамские Острова	■ ■ ■ ■ ■	Государство Палестина	■ ■ ■ ■ ■	Колумбия	■ ■ ■ ■ ■
Бангладеш	■ ■ ■ ■ ■	Гренада	■ ■ ■ ■ ■	Коморские Острова	■ ■ ■ ■ ■
Барбадос	■ ■ ■ ■ ■	Греция	■ ■ ■ ■ ■	Конго	■ ■ ■ ■ ■
Бахрейн	■ ■ ■ ■ ■	Грузия	■ ■ ■ ■ ■	Коста-Рика	■ ■ ■ ■ ■
Беларусь	■ ■ ■ ■ ■	Дания	■ ■ ■ ■ ■	Кот-д'Ивуар	■ ■ ■ ■ ■
Белиз	■ ■ ■ ■ ■	ДР Конго	■ ■ ■ ■ ■	Куба	■ ■ ■ ■ ■
Бельгия	■ ■ ■ ■ ■	Джибути	■ ■ ■ ■ ■	Кувейт	■ ■ ■ ■ ■
Бенин	■ ■ ■ ■ ■	Доминика	■ ■ ■ ■ ■	Кыргызстан	■ ■ ■ ■ ■
Болгария	■ ■ ■ ■ ■	Доминиканская Республика	■ ■ ■ ■ ■	Лаос	■ ■ ■ ■ ■
Боливия	■ ■ ■ ■ ■	Египет	■ ■ ■ ■ ■	Латвия	■ ■ ■ ■ ■
Босния и Герцеговина	■ ■ ■ ■ ■	Замбия	■ ■ ■ ■ ■	Лесото	■ ■ ■ ■ ■
Ботсвана	■ ■ ■ ■ ■	Зимбабве	■ ■ ■ ■ ■	Либерия	■ ■ ■ ■ ■
Бразилия	■ ■ ■ ■ ■	Израиль	■ ■ ■ ■ ■	Ливан	■ ■ ■ ■ ■
Бруней	■ ■ ■ ■ ■	Индия	■ ■ ■ ■ ■	Ливия	■ ■ ■ ■ ■
Буркина-Фасо	■ ■ ■ ■ ■	Индонезия	■ ■ ■ ■ ■	Литва	■ ■ ■ ■ ■
Бурунди	■ ■ ■ ■ ■	Иордания	■ ■ ■ ■ ■	Лихтенштейн	■ ■ ■ ■ ■
Бутан	■ ■ ■ ■ ■	Ирак	■ ■ ■ ■ ■	Люксембург	■ ■ ■ ■ ■
Вануату	■ ■ ■ ■ ■	Иран	■ ■ ■ ■ ■	Маврикий	■ ■ ■ ■ ■
Великобритания	■ ■ ■ ■ ■	Ирландия	■ ■ ■ ■ ■	Мавритания	■ ■ ■ ■ ■
Венгрия	■ ■ ■ ■ ■	Исландия	■ ■ ■ ■ ■	Мадагаскар	■ ■ ■ ■ ■
Венесуэла	■ ■ ■ ■ ■	Испания	■ ■ ■ ■ ■	Македония	■ ■ ■ ■ ■
Восточный Тимор	■ ■ ■ ■ ■	Италия	■ ■ ■ ■ ■	Малави	■ ■ ■ ■ ■

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ В ТЕЧЕНИЕ 20 ЛЕТ

- Право быть правозащитником

1998

ООН принимает Декларацию о правозащитниках.

2008

Совет Европы принимает Декларацию о правозащитниках.

2011

После преобразования Комиссии по правам человека ООН и создания в 2006 году Совета по правам человека Советом по правам человека ООН в 2011 году единогласно была принята первая тематическая резолюция о правозащитниках.

Спецдокладчик ООН по положению правозащитников Маргарет Секагья представляет первый отчет по Армении.

2013

Фонд Домов прав человека выступает в поддержку резолюций, содержащих высокий уровень стандартов, принимаемых Советом по правам человека ООН.



Анна Добровольская (Молодежное правозащитное движение, Дом прав человека в Воронеже) выступает на заседании Совета по правам человека о необходимости защиты правозащитников.

- Публично поддерживать правозащитников

- Не объявлять правозащиту вне закона
- Снять ограничения финансирования НПО
- Избегать требования регистрации и правовых ограничений
- Выслушать несогласных
- Обеспечить свободный выбор СМИ и доступ к ним
- Прекратить все формы репрессий
- Защитить правозащитниц
- Уважать независимость НПО

- Способствовать мирным протестам

- Прекратить произвольные задержания и аресты

- Защитить защитников меньшинств

- Защитить членов семей правозащитников

- Бороться с безнаказанностью, привлекать к ответственности

- Требовать ответственности от бизнеса

- Защитить адвокатов прав человека

2014

Фонд Домов прав человека начинает кампанию, иллюстрирующую международные стандарты, с целью повышения информированности о резолюциях, посвященных правозащитникам.



Фонд Домов прав человека создает фотовыставку, посвященную правозащитницам из разных Домов прав человека. На фото: портрет Лелы Цискаришвили (Дом прав человека в Тбилиси), автор Даро Сулакаури.

2015

Международное сообщество подтверждает призыв к защите правозащитников, особенно женщин. Против новой резолюции голосует Китай, Россия и другие Государства.



Лара Агаронян (армянский Женский ресурсный центр, Дом прав человека в Ереване) вместе с Фондом Домов прав человека выступает за принятие новой резолюции на Генеральной Ассамблее ООН (на фото с Флорианом Ирмингером).

2016

Генеральная Ассамблея ООН проводит первое в истории мероприятие высокого уровня, посвященное тематике прав человека.



Милан Антониевич (ЮКОМ, Дом прав человека в Белграде) на Генеральной Ассамблее ООН выступил с речью о правозащитниках (на фото с Весной Пусич).

2017

В свете 20-той годовщины Декларации подчеркивается важная роль правозащитников, чем готовится почва для распространения нового, положительного восприятия правозащитников.

Фонд Домов прав человека накануне 20-той годовщины Декларации призывает принять резолюцию, направленную на положительную характеристику роли правозащитников.

Фонд Домов прав человека проводит первый открытый брифинг о положении правозащитников для Комитета министров Совета Европы.

Данута Пшивара (Хельсинкский фонд по правам человека) говорит о работе правозащитников на открытии сессии Совета по правам человека ООН.

Татьяна Печончик (Центр информации по правам человека, Крымский дом прав человека) вместе с Фондом Домов прав человека выступает за принятие новой резолюции на Генеральной Ассамблее ООН.

Спецдокладчик ООН по положению правозащитников Мишель Форст представляет первый отчет по Венгрии.

С благодарностью к нашим донорам

Мы искренне благодарны донорам и всем, кто нас поддерживает. Мы особенно благодарны МИДам Норвегии и Швейцарии, чьи щедрые пожертвования позволили издать эту брошюру.



Norwegian Ministry
of Foreign Affairs



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Federal Department for Foreign Affairs FDFA

Издание “Права правозащитников” направлено на формирование и распространение понимания международных стандартов защиты и поддержки правозащитников.

Это рабочий инструмент для правозащитника, который четко, доступно и адресно излагает стандарты и разъясняет контекст, в котором они существуют.

Правозащитнику он может помочь в распространении стандартов на национальном уровне, взаимодействии с властями, требованиях выполнения обязательств, принимаемых ими на международном уровне, инициировании дискуссии внутри страны о важности работы, прodelываемой правозащитниками.

Буклет разделен на 16 стандартов, проистекающих из основных резолюций о правозащитниках и их работе, и выдержан в духе этих исторически важных международных документов. В сжатом виде излагается основное содержание каждого из стандартов, заложенных в резолюциях.



Фонд Домов прав человека
Org. no. 976 055 365

Осло (центральное бюро)
Kirkegata 5
0153 Oslo, Norway
hrh@humanrightshouse.org

Женева
Rue de Varembé 1, PO Box 35
1211 Geneva 20, Switzerland
geneva@humanrightshouse.org



humanrightshouse.org