

**Доклад белорусских неправительственных организаций и
правозащитников
по соблюдению Республикой Беларусь Конвенции против
пыток
и других жестоких, бесчеловечных или унижающих
достоинство видов обращения и наказания**

Минск 2010

Оглавление

Введение _____	3
Часть I информация о новых мерах и новых фактах, касающихся применения Конвенции (статьи 1 – 16 Конвенции) _____	5
Часть II Меры по выполнению рекомендаций Комитета ООН против пыток в связи с рассмотрением третьего периодического доклада (часть D «Рекомендации» заключительного акта Комитета) _____	11
Рекомендации белорусских НПО о мерах, необходимых для достижения устойчивого уровня соблюдения статей Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания _____	19

1. Введение

1.1 Настоящий доклад по соблюдению Республикой Беларусь Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания за период с июля 1999 г. по октябрь 2010 года подготовлен общими усилиями ряда правозащитников и правозащитных белорусских НПО¹.

1.2 Доклад представляется Комитету ООН против пыток в качестве реакции на Четвертый периодический доклад Республики Беларусь о мерах по осуществлению обязательств согласно Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (*Далее Конвенция*).

1.3 За период, охватываемый четвертым периодическим докладом «О мерах по осуществлению обязательств согласно Конвенции ООН против пыток» (*далее Докладом Республики Беларусь*), в Республике Беларусь наблюдались некоторые позитивные изменения, в основном касающиеся улучшения материально-технического оснащения учреждений пенитенциарной системы. Однако белорусские неправительственные организации выражают крайнюю обеспокоенность ситуацией с применением пыток и других видов жестокого обращения в нашей стране применительно к функционированию таких государственных институтов, как милиция и пенитенциарные учреждения. В этом докладе подробно анализируются проблемы применения пыток и отсутствия эффективной системы расследования сообщений о пытках, а также о случаях жестокого, бесчеловечного и унижающего человеческого достоинство обращения и наказания.

1.4 В качестве позитивного можно отметить, что в универсальном периодическом отчете Беларуси, представленном в 2010 году в разделе «Запрет пыток и реализация права на гуманное обращение и уважение человеческого достоинства» указывается, что за применение силы или жестокого и бесчеловечного обращения в отношении лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а также находящихся под арестом, за применение недозволенных методов обращения с участниками уголовного судопроизводства было осуждено в 2008 году 12 человек и 11 человек в течение первых шести месяцев 2009 года. Однако в целом закрытость информации в этой сфере сохраняется.

1.5 В некоторых случаях сотрудники правоохранительных органов применяют чрезмерное физическое воздействие и пытки даже в отношении подростков, то есть тех, кто в силу естественных причин не в состоянии оказывать серьезное сопротивление или представлять угрозу жизни или здоровью сотрудников правоохранительных органов.

1.6 Органы прокуратуры в ряде случаев должным образом не расследуют сообщения о применении пыток, безосновательно откладывают осуществление необходимых следственных действий, что приводит к затягиванию срока расследования фактов пыток в целом и нарушению установленных процессуальных сроков. При этом данные, указывающие на то, что факт пыток, возможно, имел место (например, наличие телесных повреждений), органами следствия могут игнорироваться. Часто прокуратура отклоняет как недостоверные показания свидетелей, хотя к показаниям сотрудников милиции, в том числе и тех, на которых непосредственно указывает потерпевший как на виновных, относится с презумпцией доверия. До внесения изменений в 2007 году в Законе Республики Беларусь «О милиции» содержалась норма о презумпции доверия сотрудникам милиции. Несмотря на формальное изъятие из закона в 2007 году фактически эта норма по-прежнему применяется. Нередки случаи, когда органы прокуратуры просто игнорируют доказательства, подтверждающие доводы потерпевших.

¹ Сергей Устинов, Роман Кисляк, Комитет защиты репрессированных «Солидарность», Правозащитный центр «Правовая помощь населению».

1.7 Зачастую прокуратурой используется так называемая практика «пинг-понга», когда сообщение о применении пыток перемещается из одной инстанции в другую, тем самым необоснованно затягивается расследование, не находя окончательного разрешения. Вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц органов прокуратуры, виновных в принятии незаконных процессуальных решений, существенно ущемляющих права пострадавших, обычно не ставится.

1.8 Вместе с тем в отчетный период Беларусью не предпринималось дополнительных шагов по имплементации международных договоров, направленных на запрет пыток в национальное законодательство. В частности, не осуществлялись меры по возможности заявлений в соответствии со статьями 21 и 22 Конвенции, а также по подготовке подписания и ратификации Факультативного протокола к ней. Кроме того, Беларусь отложила на неопределенный срок визит спецдокладчика ООН по пыткам, приезд которого в Беларусь планировался еще в 2005-м году.

2. Часть I информация о новых мерах и новых фактах, касающихся применения Конвенции (статьи 1 – 16 Конвенции)

2.1 Несмотря на то, что недопустимость пыток и иных жестоких видов обращения гарантирована Конституцией Республики Беларусь ни один нормативно-правовой акт Республики Беларусь не содержит определения «пытка» как то закреплено в Конвенции.

2.2 *В соответствии с частью 1 статьи 64 Уголовного Кодекса (далее УК) одним из обстоятельств, отягчающих ответственность, признается совершение преступления с особой жестокостью или издевательством (П.7 Доклада Республики Беларусь).*

2.3 *Статья 128 УК предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком от семи до двадцати пяти лет, или пожизненного заключения, или смертной казни за депортацию, незаконное содержание в заключении, обращение в рабство, массовое или систематическое осуществление казней без суда, похищение людей, за которым следует их исчезновение, пытки или акты жестокости, совершаемые в связи с расовой, национальной, этнической принадлежностью, политическими убеждениями и вероисповеданием гражданского населения (П.8 Доклада Республики Беларусь).*

2.4 *С целью оказания методической помощи судам в правильном применении законодательства и международных норм Верховным Судом Республики Беларусь принято постановление от 17 декабря 2002 г. № 9 «О судебной практике по делам об убийстве». В постановлении нашли отражения рекомендации Комитета против пыток, и обращено внимание судов на то, что понятие особой жестокости при квалификации убийства по пункту 6 части 2 статьи 139 УК связывается как со способом лишения жизни, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявленной виновным такой жестокости (П.10 Доклада Республики Беларусь).*

2.5 *В УК закреплена специализированная норма об ответственности за жестокое обращение – статья 154 «Истязание». Истязание наказывается арестом на срок до трех месяцев, или ограничением свободы на срок до трех лет, или лишением свободы на тот же срок. В случае, если истязание было совершено в отношении заведомо для виновного беременной женщины, либо несовершеннолетнего, либо лица, находящегося в беспомощном состоянии или в зависимом положении, такое деяние наказывается ограничением свободы на срок от одного года до трех лет или лишением свободы на срок от одного года до пяти лет (П.11 Доклада Республики Беларусь).*

2.6 Ничто в части 1 статьи 64 УК, статье 128 УК, пункте 6 части 2 статьи 139 УК, статье 154 УК не говорит о том, что данные преступления относятся к деяниям, совершенным государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. Таким образом, определение «пытка» по смыслу Конвенции не может быть применено к данным статьям, как утверждает государство.

2.7 Исходя из п.7, п.8, п.10, п.11 Доклада Республики Беларусь создается впечатление, что государство-участник не понимает, или не желает понимать определение «пытка» по смыслу статьи 1 Конвенции. В связи с этим непониманием государство-участник не принимает эффективных мер для предупреждения актов пыток, а также надлежащего рассмотрения фактов пыток в соответствии с уголовным законодательством.

2.8 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе:

В качестве меры по защите подозреваемых и обвиняемых от пыток или недозволенного обращения в процессе судебного следствия рассматриваются все утверждения о применяемых к участникам уголовного процесса пытках, осуществляется сбор доказательств, судом особо проверяется полное обеспечение права подозреваемых и обвиняемых на защиту. Часть 3 статьи 394 УК рассматривает пытки какотягчающее обстоятельство принуждения подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний (либо эксперта к даче заключения). Действие, предусмотренное частью 1 данной статьи, соединенное с применением пытки, наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением или без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (П.12 Доклада Республики Беларусь).

2.9 Заверения государства-участника о том, что рассматриваются все утверждения о применении к участникам уголовного процесса пыток и осуществляется сбор доказательств таких противоправных действий, являются неверными. Жалобы о применении пыток к участникам уголовного процесса зачастую неполно исследуются прокуратурой. Так, проводя проверку по факту сообщения о пытках по заявлению Павла Левшина из Минска, прокуратура Советского района города Минска проигнорировала заключение судебной медицинской экспертизы, которая подтвердила наличие кровоподтеков и исключила их образование при падении на плоскости. Прокуратурой не были опрошены свидетели, находившиеся в одной камере с Павлом Левшиным. **(Приложение №1)**

2.10 Фиксируются случаи, когда, несмотря на неопровержимые факты применения пыток (перелом запястья, кровоподтеки и ссадины, которые возникли от действия твердых тупых предметов) прокуратура отказалась возбуждать уголовное дело, и ограничилась опросом сотрудников милиции, которые задерживали и допрашивали жертву, то есть предполагаемых виновников пыток. **(В приложении №2 материал по факту пыток в отношении несовершеннолетнего Андрея Дубовика из Солигорска: жалоба в прокуратуру Фрунзенского района города Минска, заключение судебной медицинской экспертизы, постановление прокуратуры Фрунзенского района города Минска об отказе в возбуждении уголовного дела).**

2.11 Известны случаи, когда в ответ на жалобу пострадавших от неправомерных действий милиции, применявших пытки и унижающее человеческое достоинство обращение, возбуждались уголовные дела против самих жертв, предположительно для того чтобы оправдать пытки и бесчеловечное обращение.

2.12 21 июля 1999 года в отделении милиции Московского района города Минска трое сотрудников милиции подвергли избиению правозащитника Олега Волчека из Минска. Сотрудники милиции поочередно наносили удары руками и ногами по голове, шее, позвоночнику и по другим частям тела Олега Волчека, пока тот не потерял сознание. От него требовали прекратить заниматься правозащитной деятельностью. Далее правозащитник был помещен в камеру для задержанных, в которой он просидел 18 часов, без пищи, воды и медицинской помощи. В камере, где он находился, было насыпано много хлорки, что сказалось на слезоточивости глаз. В ответ на жалобы о применении пыток, в отношении Олега Волчека возбудили уголовное дело за нападение на сотрудника милиции. Около года Олег Волчек направляя жалобы, чтобы привлечь к уголовной ответственности избивавших его сотрудников милиции, однако ни прокуратура района, ни прокуратура города Минска уголовное дело по фактам пыток возбуждено не было, несмотря на свидетелей и заключение судмедэкспертизы о наличии телесных повреждений **(приложение №3).**

2.13 Сергей Парсюкевич 21 января 2008 года был избит сотрудником минского Центра изоляции правонарушителей. После подачи им жалобы на применение пыток, в отношении самого С. Парсюкевича было возбуждено уголовное дело по ст. 364 УК «Насилие либо угроза насилия в отношении сотрудника милиции» (приговор Сергею Парсюкевичу в **приложении №4**). Против правозащитницы Яны Поляковой, которую ударил сотрудник Солигорского РУВД, было возбуждено дело по ст. 400 ч.2 «заведомо ложный донос». Яна Полякова не выдержала моральных страданий в результате ее ложного обвинения и после провозглашения приговора суда совершила самоубийство.

2.14 Статья 64 УК перечисляет обстоятельства отягощающие ответственность, в которой нет принуждения подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний с применением пытки. Это говорит о том, что государство не признает применение пыток в уголовном процессе как отягощающее обстоятельство.

2.15 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе: *Ответственность за применение пыток предусматривается также статьей 426 УК (Превышение власти или служебных полномочий), в части 3 которой содержится квалифицирующий признак «сопряженное с насилием, мучением или оскорблением потерпевшего либо применением оружия или специальных средств». Данное преступление относится к категории тяжких преступлений, и за его совершение предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от трех до десяти лет с конфискацией имущества или без конфискации и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (П.13 Доклада Республики Беларусь).*

2.16 Статья 12 УК подразделяет все преступления на 4 категории:

- 1) не представляющие большой общественной опасности;
- 2) менее тяжкие;
- 3) тяжкие;
- 4) особо тяжкие.

2.17 Преступление по части 3 статьи 426 УК «Превышение власти или служебных полномочий, сопряженное с насилием, мучением или оскорблением потерпевшего либо применением оружия или специальных средств» исходя из статьи 12 УК относится к менее тяжким. То есть национальное законодательство ставит его на вторую ступень тяжести, тем самым не относя его к тяжким или особо тяжким преступлениям.

2.18 Статьи 3 и 10 Уголовно-исполнительного Кодекса (далее УИК) содержат некоторые гарантии и меры по защите от пыток, насилия и другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения осужденных, в том числе и право на подачу жалоб, которые не подлежат цензуре (часть 4 статьи 13 УИК).

2.19 В реальной жизни жалобы на условия содержания и пытки, применяемые в учреждениях исполнения наказания, подлежат строгой цензуре и не всегда выходят за пределы тюрем. В заявлении Олега Сургана содержится информация о применении к нему пыток во время нахождения в следственном изоляторе, а также о применении пыток к людям, которые жаловались на издевательства сотрудников следственного изолятора (**приложение №5**). Мы получали информацию от родственников заключенных, которым не оказывают медицинскую помощь в лечении зубов, или в течение нескольких дней после перелома конечности, что можно характеризовать как пытку. В **приложении № 6** заявление Ольги Дорофеевой, матери подвергавшегося пыткам Александра Дорофеева, о продолжительном неоказании медицинской помощи в следственном изоляторе в связи с переломом нижней конечности. А также ответ из

следственного изолятора №1 о том, что протезирование зубов не оказывается в учреждениях уголовно-исполнительной системе в связи с отсутствием оборудования.

2.20 Многие места содержания под стражей не соответствуют Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными ООН. Одним из таких заведений является Минский Центр изоляции правонарушителей, расположенный в здании № 36 по 1-му переулку Окрестина в городе Минск (далее ЦИП), который служит для временного отбывания арестованными наказания в виде административного ареста до 25 суток. В ЦИП камеры не оборудованы индивидуальными спальными местами, тумбочками для хранения личных вещей, столами, вешалками. Постельное белье не выдаётся, личные вещи содержащихся под арестом лиц не подвергаются обработке. В осеннее, зимнее и весеннее время температура в камерах опускается до +10 градусов по Цельсию. ЦИП не оборудован дворишками для прогулок арестованных, то есть все лица в течение срока отбывания наказания лишены возможности прогулок на свежем воздухе. Арестованные не имеют возможности делать физические упражнения, поскольку параметры камер слишком малы. Почти всю площадь камер занимает общая для всех арестованных деревянная койка. Так Егор Бобров, обращаясь в прокуратуру, жаловался на низкую температуру воздуха в камере, отсутствие отдельного спального места и постельных принадлежностей отсутствие естественного освещения, отсутствие прогулок из-за неимения прогулочных дворишков, недостаток свободного пространства в камерах для занятия физическими упражнениями. Из мебели в камерах ЦИП только большой деревянный настил на всю камеру, на котором все арестованные спят, принимают пищу и сидят в свободное от сна время. Ответ прокуратуры города Минска лишь подтверждает отсутствие отдельного спального места и постельных принадлежностей, отсутствие прогулок из-за неимения прогулочных дворишков. Остальные вопросы прокуратурой по существу не были рассмотрены. **(Приложение №7)**

2.21 В ЦИП также содержатся лица, в отношении которых выносится решение о депортации. Максимальный срок необходимый для депортации не установлен и лица, подлежащие депортации находятся в подобных условиях месяцами, до момента нахождения средств на их депортацию. К примеру, гражданин Камеруна Гуя Франсуа Тукам заявляет об отсутствии мебели в камере, об отсутствии индивидуальных спальных мест и огороженного туалета, о непредставлении средств личной гигиены (мыло, полотенце), о непредставлении возможности ежедневных прогулок. Также в заявлении говорится о применении пыток со стороны охраны и обращении, унижающем человеческое достоинство. **(Приложение №8)**

2.22 В **приложении №9** заявления Ивана Стасюка из Бреста и Павла Левинова из Витебска о жестоком, бесчеловечном и унижающем человеческое достоинство обращении в изоляторах временного содержания Бреста и Витебска.

2.23 В июне 2010 генеральный прокурор Григорий Василевич направил министру внутренних дел Анатолию Кулешову представление относительно ситуации с заключенными в местах лишения свободы. Там в частности говорится: «Полагаем, что есть проблемы с соблюдением стандартов в области бытового, медицинского, обеспечения этих лиц. Должно быть исключено какое-либо насилие, физическое или психологическое, по отношению к тем лицам, которые находятся в следственных изоляторах и исправительных колониях», — считает генпрокурор, по мнению которого МВД «должно обеспечивать стандарты, которые есть и которые зафиксированы в ряде кодексов»².

2.24 По оценкам Представительства ООН/ПРООН в Беларуси, в нашей стране нет ни одной тюрьмы, полностью соответствующей стандартам Всемирной организации здравоохранения по инфекционному контролю³.

² http://naviny.by/rubrics/society/2010/06/23/ic_articles_116_168327/

³ http://naviny.by/rubrics/zdorovie/2009/09/09/ic_news_292_317296/

2.25 Как результат, заболеваемость туберкулезом в белорусских тюрьмах превышает средний показатель по стране в 6,7 раза. В 2008 году показатель заболеваемости туберкулезом среди осужденных составил 303,6 случая на 100 тысяч человек, а среди населения в целом — 45,3 случая⁴.

2.26 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе:

Особое внимание уделяется вопросам отправления религиозных обрядов осужденными в местах заключения. Правовой основой этого являются статья 31 Конституции, статья 12 УИК, статья 10 Закона «О порядке и условиях содержания лиц под стражей», статья 25 Закона «О свободе совести и религиозных организациях», а также приказ Министерства внутренних дел от 26 ноября 1999 г. № 232 «О порядке взаимоотношений исправительно-трудовых учреждений, следственных изоляторов и лечебно-трудовых профилакториев с религиозными организациями и служителями культов» (П. 51 Доклада Республики Беларусь).

2.27 Приказа Министерства внутренних дел от 26 ноября 1999г. №232 «О порядке взаимоотношений исправительно-трудовых учреждений, следственных изоляторов и лечебно-трудовых профилакториев с религиозными организациями и служителями культов», нет в Реестре нормативно правовых актов Республики Беларусь, это говорит о том, что государство целенаправленно вводит в заблуждение комитет по пыткам.

2.28 Процессуально-исполнительный Кодекс республики Беларусь об административных правонарушениях, который является единственным законом, устанавливающим порядок административного процесса, действующим на территории Республики Беларусь, не закрепляет право административно арестованных лиц на отправление религиозных обрядов. Так же административно арестованные не могут иметь при себе предметы религиозных культов. Таким образом, административно арестованные граждане лишены права на отправление религиозных культов.

2.29 Особую озабоченность правозащитников вызывают случаи пыток лиц, приговоренных к смерти. Есть информация, что подозреваемых в особо тяжких преступлениях, санкции которых предусматривают смертную казнь, подвергали пыткам. Так в июне – июле 2009 года судебными коллегиями Брестского и Минского областных судов Василий Юзепчук и Андрей Жук были приговорены к смертной казни. В своих показаниях они неоднократно говорили о том, что в отношении их применялись пытки, о чем свидетельствуют и медицинские документы. Василий Юзепчук заявлял о том, что его избивали, морили голодом, давали неизвестные таблетки и заставляли принимать алкоголь, в следствии чего он терял способность адекватно оценивать происходящее. По этим фактам не было проведено надлежащего расследования.

2.30 Вызывает критику и практика приведения смертных приговоров в исполнение. Родственникам не сообщают о дате смертной казни и месте захоронения расстрелянных. Такая практика Комитетом ООН по правам человека признана нарушением статьи 7 Международного пакта о гражданских и политических правах. (Сообщение № 886/1999 Бондаренко против Беларуси*, Сообщение № 887/1999 Ляшкевич против Беларуси*). Практика исполнения смертных приговоров осталась прежней и после опубликования данных решений Комитета по правам человека.

⁴ http://naviny.by/rubrics/zdorovie/2009/09/09/ic_articles_292_164411/

2.31 В марте 2010 года государство привело в исполнение 2 смертных приговора, несмотря на требования Комитета по правам человека приостановить исполнение приговоров в связи с регистрацией обращения данных граждан в Комитете. Тела родственникам по-прежнему не выдают, о месте захоронения не сообщают.

**Меры по выполнению рекомендаций Комитета ООН против пыток
в связи с рассмотрением третьего периодического доклада
(часть D «Рекомендации» заключительного акта Комитета)**

По пункту «а»

3.1 «внесение поправок в уголовное законодательство Республики Беларусь с целью включить в него преступление «пытки» на основе определения, содержащегося в статье 1 Конвенции, и установить адекватную ему меру наказания»

3.2 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе:

В соответствии со статьей 20 Закона Республики Беларусь от 10 января 2000 г. № 361-З «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» нормы права, содержащиеся в международных договорах, участницей которых является Республика Беларусь, являются частью действующего на территории Республики Беларусь законодательства, подлежат непосредственному применению, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для применения таких норм требуется принятие (издание) внутригосударственного нормативного правового акта, и имеют силу того нормативного правового акта, которым выражено согласие Республики Беларусь на обязательность для нее соответствующего международного договора.

3.3 Таким образом, для целей осуществления уголовного преследования лиц, участвовавших в проведении пыток, используется определение пытки, данное в статье 1 Конвенции.

3.4 В соответствии с законодательством лица, подвергшиеся пыткам, жестоким или унижающим достоинство видам обращения или наказания, могут подавать жалобы и заявления о таких действиях в органы прокуратуры и судебные органы Республики Беларусь. При этом в соответствии с Законом Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь» при осуществлении своих полномочий сотрудники органов прокуратуры полностью независимы. Какое-либо вмешательство в их деятельность недопустимо и влечет за собой установленную законодательными актами ответственность. Одновременно Конституцией Республики Беларусь устанавливается независимость судебной системы Республики Беларусь от других ветвей власти. (Из Доклада Республики Беларусь по пункту «а»).

3.5 Отсутствие определения «пытки», соответствующего Конвенции, в национальном законодательстве все еще остается актуальной проблемой. Суды Республики Беларусь всегда принимают решения в соответствии с национальным законодательством, несмотря на обоснованные ссылки в жалобах на международные договоры, которые обязательны для Беларуси. Верховный Суд отдает приоритет национальному законодательству и игнорирует Международный Пакт о гражданских и политических правах. **(Приложение №10)**

3.6 Заявления и жалобы жертв пыток, жестоких или унижающих видов обращения направленные в суды возвращаются без их рассмотрения.

4. По пункту «b»

4.1 «принятие безотлагательных и эффективных мер по созданию полностью независимого механизма рассмотрения жалоб для обеспечения проведения оперативных, беспристрастных и всесторонних расследований по фактам утверждений о применении

пытках, доведенных до сведения властей, а также обеспечения, в надлежащих случаях, уголовного преследования и наказания предполагаемых правонарушителей»

4.2 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе: *Независимость механизма рассмотрения жалоб на действия, предусмотренные статьей 1 Конвенции, оперативность, беспристрастность и всесторонность проверок по таким сообщениям обеспечивается тем, что проверки по ним, а также предварительное расследование по уголовным делам о должностных преступлениях в соответствии с УПК Республики Беларусь производятся органами прокуратуры. В соответствии с Конституцией надзор за точным и единообразным исполнением законов, декретов, указов и иных нормативных актов осуществляет Генеральный прокурор Республики Беларусь и подчиненные ему прокуроры. (Из Доклада Республики Беларусь по пункту «b»).*

4.3 Органы прокуратуры нередко предвзято относятся к жалобам на действия, предусмотренные статьей 1 Конвенции. Прокурорские проверки проводятся неполно, не всесторонне, и не объективно. При проведении проверок работники прокуратуры применяют презумпцию доверия к показаниям должностных лиц, на которых жертва указывает, как на виновных в пытках, и не уделяет должного внимания показаниям и жертвы, и свидетелей со стороны потерпевшего. К примеру, в случае Дмитрия Нехая из Молодечно прокуратура Центрального района города Минска вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам пыток и унижающего человеческого достоинство обращение. Постановление основывается на опросе сотрудников милиции, при этом показания свидетелей из числа гражданских лиц и жертвы пыток прокуратура игнорирует. (Приложение №11)

4.4 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе:

Кроме того, законодательно закреплено право осужденного на обращение к депутатам Парламента с заявлением, предложением, жалобой. Статьей 25 Закона от 4 ноября 1998 г. № 196-З «О статусе депутата Палаты представителей, члена Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь» предусмотрено, что депутаты рассматривают полученные ими предложения, заявления и жалобы граждан, принимают меры по их законному и своевременному разрешению в соответствии с действующим законодательством, изучают причины, порождающие жалобы граждан, и вносят свои предложения в Палату представителей, Совет Республики и их органы, местные Советы депутатов, исполнительные и распорядительные органы, другие государственные органы, органы общественных объединений, учреждения, организации и предприятия. Депутаты осуществляют контроль за рассмотрением полученных ими обращений граждан в государственных органах, органах общественных объединений, учреждениях, организациях и на предприятиях, принимают личное участие в их рассмотрении и контроле за реализацией принятых по обращениям граждан решений. По результатам рассмотрения предложений, заявлений или жалоб граждан депутаты могут направить представление должностным лицам соответствующих государственных органов, органов общественных объединений, учреждений, организаций и предприятий. (Из Доклада Республики Беларусь по пункту «b»).

4.5 Ссылка в официальном докладе Республики Беларусь на компетенцию депутатов Палаты Представителей, членов Совета Республики Национального собрания по рассмотрению предложения, заявления и жалобы граждан является не совсем корректной. Так как «по результатам рассмотрения предложений, заявлений или жалоб граждан депутаты могут направить представление должностным лицам соответствующих государственных органов, органов общественных объединений, учреждений, организаций и предприятий», то есть депутаты не обязаны это делать, а предполагается лишь их возможность.

5. По пункту «с»

5.1 «рассмотрение вопроса о создании независимой и беспристрастной правительственной и неправительственной национальной комиссии по правам человека с действенными полномочиями, в частности по поощрению прав человека и рассмотрению всех жалоб на нарушения прав человека, в особенности таких, которые касаются осуществления Конвенции»

5.2 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе: *Комиссия по правам человека Содружества Независимых Государств. Создана в соответствии со статьей 33 Устава Содружества Независимых Государств. Решением Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 24 сентября 1993 г. утверждено Положение о Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств, регулирующее деятельность указанной Комиссии (вступило в силу 11 августа 1998 г.). Является консультативным органом и наблюдает за выполнением обязательств по правам человека, взятым на себя государствами-членами в рамках Содружества Независимых Государств. Место пребывания Комиссии – г. Минск.*

5.3 28 января 2009 г. начал свою деятельность *Общественно-консультативный совет при Администрации Президента Республики Беларусь, созданный с участием широкого круга представителей гражданского общества. Основная цель деятельности Совета – выработка рекомендаций для руководства Республики Беларусь по вопросам развития белорусского государства и общества.*

5.4 В целях защиты прав заключенных в соответствии со статьей 21 УИК в Республике Беларусь созданы *Республиканская общественная наблюдательная комиссия при Министерстве юстиции и местные наблюдательные комиссии при главных управлениях юстиции областных и Минского городского исполнительного комитетов. (Из Доклада Республики Беларусь по пункту «с»).*

5.5 Комиссия по правам человека Содружества Независимых Государств является консультативным органом, и соответственно не имеет действенных полномочий эффективно реагировать на нарушение прав человека.

5.6 Что касается общественно-консультативного совета при Администрации Президента Республики Беларусь, то смущает тот факт, что совет каждый раз собирается по указанию администрации президента и не имеет постоянных заседаний.

5.7 При Минском городском исполнительном комитете нет общественной наблюдательной комиссии, что подтверждается ответом из главного управления юстиции Мингорисполкома от 31.05.2010 года (**Приложение №12**).

6. По пункту «d»

6.1 «принятие мер, включая пересмотр Конституции, законов и указов, по установлению и обеспечению, в соответствии с международными стандартами, независимости судей и адвокатов при выполнении ими своих должностных обязанностей»

6.2 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе:

В соответствии со статьей 60 Конституции каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки.

6.3 *Предусмотренное в указанной статье Конституции положение является важной гарантией защиты прав и свобод граждан от любых нарушающих их действий и решений.*

Право на судебную защиту относится к таким правам, которые не могут быть ограничены, в том числе и в отношении лиц, право на обращение которых в суд прямо не предусмотрено в нормативных правовых актах Республики Беларусь. (Из Доклада Республики Беларусь по пункту «d»).

6.4 Национальные суды не принимают к рассмотрению заявления граждан, о нарушении права человека не подвергаться пыткам, жестокому и бесчеловечному обращению или наказанию в ИВС и ЦИП. Жалобы в суды Павла Левинова, Валентина Стефановича, Егора Боброва о фактах пыток и жестокого и бесчеловечного наказания в ИВС и ЦИП не были приняты к рассмотрению. **(Приложение №13)**. Рассмотрение в прокуратуре и в Министерстве внутренних дел жалоб на условия содержания в ИВС и ЦИП составляющие жестокое и бесчеловечное обращение не соответствует критерию независимого механизма рассмотрения жалоб.

6.5 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе:

В Республике Беларусь проводится большая работа по улучшению организационного обеспечения деятельности судов, укреплению гарантий независимости судей, улучшению материального и социального обеспечения судей и работников аппарата судов, укреплению судебной системы квалифицированными кадрами. Осуществляются меры по предотвращению коррупции среди судей и работников аппаратов судов.

6.6 *Приведенная выше система гарантий независимости судей в целом соответствует международным стандартам и призвана обеспечить подлинную независимость судей при осуществлении ими правосудия. (Из Доклада Республики Беларусь по пункту «d»).*

6.7 Судебная система в Республике Беларусь по оценке международных экспертов де факто не является независимой, что может подтвердить отчет Международной комиссии юристов (далее МКЮ), представленный в ноябре 2009 года. МКЮ утверждает, что судебная система Беларуси не является достаточно независимой, она работает в контексте крайне широких президентских полномочий в соответствии с Конституцией 1996 года, включая право назначать и освобождать от должности судей и других представителей власти по усмотрению президента. Президент контролирует процесс назначения судей и сам назначает всех судей обычных судов, а также шесть из двенадцати судей Конституционного суда. Президент также обладает исключительным правом освобождать судей от занимаемой должности при том, что гарантии защиты от произвольного увольнения отсутствуют. Кодекс о судостроительстве и статусе судей наделяет президента правом накладывать «любое дисциплинарное взыскание на любого судью без возбуждения дисциплинарного производства», что, помимо прочих мер, включает снятие судьи с занимаемой должности. В случае возбуждения дисциплинарного производства основания могут быть расплывчатыми или слишком широкими. Зарплаты судей полностью зависят от исполнительной власти. После издания декрета №25 от 1997 года, примененного ретроактивно, дома судей были определены как «официальные помещения», которых они лишаются в случае отстранения от должности. В совокупности эти меры устанавливают подчинение судебной власти исполнительной, что противоречит основным принципам ООН, касающихся независимости судебных органов, а также нарушает право на справедливый суд, гарантированное статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

6.8 Особую озабоченность МКЮ вызывает также наличие у президента полномочий напрямую вмешиваться в судебный процесс. В 2000 году президент создал межведомственную комиссию по контролю за «громкими» делами. Комиссия работает секретно и издает свои решения в отношении уголовных дел до проведения судебных слушаний. Более того, в соответствии с Указом президента №426 от 2005 года, президент наделил себя правом освобождать от любой уголовной ответственности лиц, ответственных за преступления

связанные с причинением вреда государственному имуществу или публичным интересам. Подобный внесудебный механизм противоречит принципам 3 и 4 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов, и права на справедливое судопроизводство независимым беспристрастным судом.

6.9 О небеспристрастности судей в Беларуси говорит также доклад специального докладчика Парам Кумарасвами, посвященный миссии осуществленной 12-17 июня 2000 года в Беларуси. Он выражает обеспокоенность по поводу того, что большое число неопытных судей, плохие условия их службы и их зависимость от правительства ставят под угрозу независимость судебной системы и расширяют возможности для оказания давления на судей и для коррупции. Низкий уровень вознаграждения труда судей и их зависимость от исполнительной власти и администрации президента в вопросах продвижения по службе и обеспечения других минимальных условий службы ставят под угрозу способность судей принимать самостоятельные решения по делам. Низкий уровень вознаграждения создает также возможности для коррупции среди судей. **(Доклад Парам Кумарасвами в приложение №14).**

6.10 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе:

Законом Республики Беларусь от 15 июня 1993 г. «Об адвокатуре» предусмотрено, что адвокатура в Республике Беларусь представляет собой независимый правовой институт, призванный в соответствии с Конституцией осуществлять профессиональную правозащитную деятельность.

6.11 *В соответствии со статьей 62 Конституции Республики Беларусь каждый имеет право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в любой момент помощью адвокатов и других своих представителей в суде, иных государственных органах, органах местного управления, на предприятиях, в учреждениях, организациях, общественных объединениях и в отношениях с должностными лицами и гражданами. При этом в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государства.*

6.12 *Адвокат в своей деятельности независим и подчиняется только закону.*

6.13 *Адвокат исключен из круга субъектов, подлежащих уголовной ответственности за недонесение о преступлении (статья 406 УК).*

6.14 *Запрещается вмешательство в профессиональную деятельность адвоката, требование от него сообщения каких-либо сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, а также требование подобных сведений от должностных лиц и технических работников органов адвокатского самоуправления и адвокатских объединений.*

6.15 *Сведения, составляющие предмет адвокатской тайны, не могут быть получены от адвоката и использованы в качестве доказательств в гражданском, административном и уголовном процессах.*

6.16 *Государство обеспечивает независимость деятельности адвокатуры, доступность юридической помощи и сотрудничество государственных органов и органов адвокатского самоуправления в деле обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов граждан, оказания правовой помощи физическим и юридическим лицам (статьи 1, 16 и 29 Закона). (Из Доклада Республики Беларусь по пункту «d»).*

6.17 Опираясь на отчет Международной комиссии юристов, нужно отметить, что вопреки требованиям Основных принципов, касающихся роли юристов, адвокаты не имеют возможности формировать независимые адвокатские формирования. На практике адвокаты подвергаются преследованиям за защиту своих клиентов. Международная комиссия юристов серьезно обеспокоена тем, что Министерство юстиции тотально контролирует юридическую профессию **(Отчет МКЮ в приложении №15).**

6.18 Так 2 марта 2006 года возле Октябрьского РУВД города Минска адвокат кандидата в Президенты Республики Беларусь Александра Козулина Игорь Рынкевич был подвергнут избиению со стороны руководителей специального подразделения по борьбе с терроризмом «Алмаз» при Министерстве Внутренних Дел Республики Беларусь. Ему разбили очки и применили удушающие приемы в области шеи. Согласно судебно-медицинской экспертизы, у адвоката имелись телесные повреждения, которые повлекли расстройство здоровья. Избившие Игоря Рынкевича сотрудники милиции, составили на него протокол об административном правонарушении, который направили в суд. Однако, суд прекратил дело (**постановление о прекращении дела об административном правонарушении в отношении Игоря Рынкевича в приложение №16**). Несмотря на то, что адвокат пришел к Октябрьскому РУВД, чтобы выполнить свой долг защитника, прокуратура не возбудила уголовное дело против должностных лиц милиции, хотя их фамилии были установлены. Позже, на Игоря Рынкевича было оказано сильнейшее давление со стороны ряда должностных лиц Министерства юстиции, чтобы инициировать его увольнение из юридической консультации. Из-за давления Игорь Рынкевич был вынужден сдать лицензию адвоката в министерство юстиции и прекратить адвокатскую деятельность.

7. По пункту «е»

7.1 «принятие мер, направленных на улучшение условий содержания в тюрьмах и следственных изоляторах, и установление системы инспектирования тюрем и центров содержания под стражей пользующимися доверием беспристрастными инспекторами, чьи выводы должны предаваться гласности»

7.2 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе:

В части, касающейся установления системы инспектирования тюрем и центров содержания под стражей, считаем необходимым отметить следующее.

7.3 *Статьей 21 УИК Республики Беларусь определяется форма участия общественных объединений в работе органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности.*

7.4 *Согласно указанной статье, на основании и в порядке, предусмотренных законодательством, общественные объединения могут осуществлять контроль за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности.*

7.5 *Общественные объединения принимают участие в исправлении осужденных и оказывают содействие в работе органам и учреждениям, исполняющим наказание и иные меры уголовной ответственности.*

7.6 *В исправлении осужденных, а также в осуществлении общественного контроля за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности, участвуют наблюдательные комиссии при местных исполнительных и распорядительных органах, а в отношении несовершеннолетних осужденных – комиссии по делам несовершеннолетних.*

7.7 *Наблюдательные комиссии действуют на общественных началах. Основными их задачами являются наблюдение за деятельностью органов, исполняющих наказание, лечебно-трудовых профилакториев, порядком и условиями отбывания осужденными наказания, применением к ним средств профилактического воздействия; выявление нарушений и содействие в их устранении; оказание помощи органам, исполняющим наказание, в организации исправительного процесса в отношении осужденных и их реадaptации, а местным исполнительным и распорядительным органам – в обеспечении ресoциализации лиц,*

освобожденных из мест лишения свободы или возвратившихся из лечебно-трудовых профилакториев.

7.8 Для выполнения возложенных задач наблюдательные комиссии имеют право:

посещать в порядке, установленном законодательством, органы, исполняющие наказание, и организации, в которых работают лица, осужденные к наказанию в виде общественных работ, исправительных работ, ограничения свободы, в целях наблюдения за проведением исправительного процесса в отношении этих лиц;

запрашивать и получать от администрации органа, исполняющего наказание, документы и справки, необходимые для работы наблюдательной комиссии;

проводить по согласованию с администрацией органа, исполняющего наказание, прием осужденных по вопросам, касающимся отбывания ими наказания, принимать от них и рассматривать предложения, заявления и жалобы;

ходатайствовать совместно с администрацией органа, исполняющего наказание, о помиловании осужденных;

рассматривать на своих заседаниях информацию администрации органа, исполняющего наказание, и руководителей организаций, в которых работают лица, осужденные к наказанию в виде общественных работ, исправительных работ, ограничения свободы, о работе по исправлению осужденных и вносить предложения об устранении недостатков в работе;

вносить на рассмотрение соответствующих местных исполнительных и распорядительных органов предложения о совершенствовании исправительного процесса в органах, исполняющих наказание;

изучать возможность трудоустройства лиц, освобожденных из мест лишения свободы, отбывших наказание в виде ограничения свободы, возвратившихся из лечебно-трудовых профилакториев;

вносить в местные исполнительные и распорядительные органы предложения о формировании лимита рабочих мест для трудоустройства лиц, освобожденных из мест лишения свободы, отбывших наказание в виде ограничения свободы, возвратившихся из лечебно-трудовых профилакториев;

обращаться по своей инициативе с представлением в суд об освобождении от наказания, смягчении наказания либо ином улучшении положения осужденного ввиду вступления в силу уголовного закона, имеющего обратную силу;

согласовывать представление администрации исправительного учреждения в суд об изменении осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения;

давать согласие администрации исправительного учреждения на перевод осужденного, отбывающего наказание в тюрьме, с общего режима на строгий, а также со строгого на общий;

согласовывать решение администрации исправительного учреждения на проживание вне колоний осужденных женщин на время освобождения их от работы по беременности и родам, а также до достижения ребенком трехлетнего возраста;

давать согласие администрации лечебного исправительного учреждения на перевод осужденного в случае безуспешного применения к нему дисциплинарного воздействия в специализированную палату на срок до шести месяцев;

участвовать через своих представителей при рассмотрении судами вопросов об условно-досрочном освобождении осужденного от наказания, о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким наказанием, об изменении осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения;

посещать лечебно-трудовые профилактории, изучать состояние медико-социальной реадaptации, условия содержания и привлечения к труду находящихся в них лиц;

оказывать помощь уголовно-исполнительным инспекциям в проведении отдельных мероприятий при осуществлении превентивного надзора за освобожденными из мест лишения свободы.

7.9 Представители средств массовой информации и иные лица имеют право посещать места по отбыванию наказания с разрешения администрации этих учреждений или соответствующих вышестоящих органов управления учреждениями, исполняющими наказание.

7.10 Кино-, фото- и видеосъемка осужденных, их интервьюирование, в том числе с использованием средств аудио- и видеотехники, разрешаются администрацией учреждений или вышестоящими органами управления учреждениями, исполняющими наказание, с письменного согласия самих осужденных.

7.11 Кино-, фото- и видеосъемка объектов, обеспечивающих безопасность учреждений и охрану осужденных, осуществляется с разрешения администрации учреждений или вышестоящих органов управления учреждениями, исполняющими наказание.

7.12 В период с января 2007 г. по сентябрь 2008 г. учреждения уголовно-исполнительной системы более 30 раз посещались представителями иностранных государств. Замечаний в отношении организации исполнения наказаний органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы посещавшими высказано не было. (Из Доклада Республики Беларусь по пункту «е»).

7.13 Правозащитник Сергей Устинов, представитель Республиканского Общественного Объединения «Правовая инициатива» осуществил попытку войти в состав нескольких наблюдательных комиссий по наблюдению за деятельностью пенитенциарных учреждений, но по разным необъективным причинам ему было отказано. Это подтверждает факт закрытости пенитенциарной системы Беларуси от наблюдения со стороны общественности. (**Приложение №17**).

8. По пункту «g»

8.1 **«рассмотрение вопроса о том, чтобы сделать соответствующие заявления согласно статьям 21 и 22 Конвенции»**

8.2 Как указывает государство-участник в своем четвертом периодическом докладе: *Республика Беларусь рассматривает возможность заявлений по статьям 21 и 22 Конвенции.*

8.3 *Вместе с тем право обращаться в международные организации с целью защиты своих прав и свобод, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты, в соответствии с международно-правовыми актами, ратифицированными Республикой Беларусь, гарантируется статьей 61 Конституции нашего государства.*

8.4 *Республика Беларусь ратифицировала Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах постановлением Верховного Совета Республики Беларусь от 10 января 1992 г. и тем самым признала полномочия Комитета по правам человека по рассмотрению индивидуальных сообщений (жалоб) о нарушениях прав в соответствии с Пактом, в том числе и тех, которые касаются осуществления Конвенции. (Из четвертого периодического доклада Республики Беларусь «О мерах по осуществлению обязательств согласно Конвенции ООН против пыток» по пункту «g»).*

8.5 Правозащитник Сергей Устинов обращался в Министерство Внутренних Дел с просьбой проинформировать о действиях, касающихся заявления согласно статьям 21 и 22 Конвенции. Исходя из ответа от 16.09.2010 года видно, что никаких действий касающихся заявлений по статьям 21 и 22 Конвенции не предпринимается (**приложение №18**).

9. Рекомендации белорусских НПО о мерах, необходимых для достижения устойчивого уровня соблюдения статей Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания

Общие меры по реализации положений Конвенции

9.1 1. Компетентные власти Республики Беларусь должны провести изучение, анализ и оценку практической деятельности правоохранительных органов по поддержанию общественного порядка и борьбе с преступностью, с целью идентифицировать практики, не соответствующие требованиям настоящей Конвенции, установить причины существования таких практик и разработать комплекс мер по их ликвидации.

9.2 2. Компетентные власти Республики Беларусь совместно с неправительственными организациями должны разработать систему мониторинга, позволяющую объективно оценивать степень распространенности пыток и жестокого и унижающего обращения в стране с учетом высокой латентности этого вида преступления. Также власти должны вести статистический учет, который позволял бы устанавливать:

а) число направленных в компетентные органы жалоб на пытки и жестокое и унижающее обращение;

б) число расследований, инициированных по жалобам на пытки;

в) число жалоб на пытки, признанных обоснованными в ходе расследования;

г) число судебных приговоров за пытки;

д) число лиц, привлеченных к ответственности за применение пыток и жестокого обращения.

9.3 3. Компетентные власти Республики Беларусь должны продолжить развивать международное сотрудничество в области предотвращения пыток, в том числе:

а) сделать заявление согласно статьям 21 и 22 Конвенции против пыток;

б) ратифицировать Факультативный протокол к Конвенции против пыток;

в) осуществлять полноценное взаимодействие со Специальным докладчиком по предотвращению пыток.

9.4 4. Республике Беларусь необходимо ввести в Уголовный кодекс Республики Беларусь состав преступления «пытка», в полной мере соответствующий определению пытки, содержащемуся в статье 1 Конвенции против пыток.

9.5 5. Жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение должно получить законодательное определение в качестве конкретного преступления должностного лица.

9.6 6. Государство-участник должно пересмотреть уголовно-исполнительное законодательство в части исполнения смертной казни в сторону исключения нормы (часть 5 статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса) о том, что «тело для захоронения родственникам не выдается, о месте захоронения не сообщается».

10 Обучение и подготовка персонала правоохранительных органов

10.1 1. Компетентные власти Республики Беларусь должны расширять имеющийся опыт международного сотрудничества в области подготовки персонала пенитенциарных и правоохранительных структур, вовлекая в эти программы как можно большее число сотрудников, непосредственно отвечающих за взаимодействие с арестованными и заключенными.

10.2 2. Компетентные власти Республики Беларусь должны привлекать НПО к процессу обучения персонала пенитенциарных и правоохранительных структур соблюдению прав человека и запрету пыток.

10.3 3. Государство-участник должно пересмотреть технические нормы построения следственных изоляторов, изоляторов временного содержания и иных мест содержания задержанных и арестованных в сторону обеспечения заключенных в камерах достаточным естественным освещением, надлежащим температурным режимом, надлежащей вентиляцией, индивидуальным спальным местом, местом для хранения самых необходимых индивидуальных вещей, надлежащего ограждения санитарных узлов.

10.4 Обеспечение реализации положений Конвенции при задержании, допросах и содержании в местах лишения свободы

10.5 1. Пенитенциарная система должна быть выведена из подчинения МВД Республики Беларусь и введена в подчинение Министерства юстиции.

10.6 2. Компетентные власти Республики Беларусь должны предпринять меры для создания института независимого экспертного наблюдения за условиями содержания в местах лишения свободы. В частности, разрешить этот вопрос на законодательном уровне.

10.7 3. Медицинская служба, проводящая осмотры лиц, заключенных под стражу, должна быть выведена из подчинения МВД, медицинская служба в местах заключения должны быть независимой.

11 Обеспечение проведения быстрого и беспристрастного расследования по жалобам на пытки

11.1 1. Генеральная прокуратура Республики Беларусь должна разработать методические рекомендации по расследованию пыток и жестокого и унижающего обращения, которые учитывали бы криминологические характеристики этих преступлений, а также международные стандарты расследования таких преступлений, нашедшие отражение в Стамбульском протоколе.

11.2 2. Власти Республики Беларусь должны инициировать практическое обучение сотрудников прокуратуры методам расследования пыток и жестокого и унижающего обращения.

11.3 3. Власти Республики Беларусь должны принять комплекс мер, в том числе и законодательных, обеспечивающих доступ пострадавшего от пытки к расследованию в соответствии со стандартами Конвенции против пыток.

11.4 4. Компетентные органы Республики Беларусь должны ввести правила для медицинских работников при обнаружении на теле пациентов при посещении изоляторов и тюрем следов физического насилия в обязательном порядке информировать об этом соответствующего прокурора.

12 Обеспечение права подачи жалобы на пытки

12.1 Власти Республики Беларусь должны пересмотреть процедуру, предполагающую направление жалоб заключенных через администрацию мест лишения свободы, и разработать новую систему, которая позволяла бы заключенным высылать жалобы не подвергающиеся цензуре и вне зависимости от наличия или отсутствия доброй воли администрации учреждения.